

# El Capitalismo y sus Intérpretes: Thomas Piketty

Nicolás Grau (FEN-uchile y COES)

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

Tuvo una acusación de violencia de su ex esposa, la que fue retirada luego de sus disculpas (él señala que ella era violenta con sus hijas).

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

Tuvo una acusación de violencia de su ex esposa, la que fue retirada luego de sus disculpas (él señala que ella era violenta con sus hijas).

Tres rebeldías y un poco de suerte:



## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

Tuvo una acusación de violencia de su ex esposa, la que fue retirada luego de sus disculpas (él señala que ella era violenta con sus hijas).

Tres rebeldías y un poco de suerte: (1) Irse de MIT.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

Tuvo una acusación de violencia de su ex esposa, la que fue retirada luego de sus disculpas (él señala que ella era violenta con sus hijas).

Tres rebeldías y un poco de suerte: (1) Irse de MIT. (2) Abordar las grandes preguntas, aunque sea tedioso y riesgoso.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

Tuvo una acusación de violencia de su ex esposa, la que fue retirada luego de sus disculpas (él señala que ella era violenta con sus hijas).

Tres rebeldías y un poco de suerte: (1) Irse de MIT. (2) Abordar las grandes preguntas, aunque sea tedioso y riesgoso. (3) La transdisciplinariedad.

## Thomas Piketty (49 años)

Nació en París en 1971. Sus padres eran de izquierda. Él tuvo un comienzo más liberal-progresista (distante del comunismo)

Estudio matemáticas y economía. Obtuvo su doctorado en LSE a los 22 años.

Fue profesor en MIT (1993-1995) pero decidió volver a Francia. Primer director de PSE.

Partió como teórico y ha transitado hacia lo empírico.

Ha sido asesor del partido socialista francés y laboralista inglés.

Tuvo una acusación de violencia de su ex esposa, la que fue retirada luego de sus disculpas (él señala que ella era violenta con sus hijas).

Tres rebeldías y un poco de suerte: (1) Irse de MIT. (2) Abordar las grandes preguntas, aunque sea tedioso y riesgoso. (3) La transdisciplinariedad. **Suerte:** sus resultados (y el timing) fueron perfectos para el momento político post crisis 2008.

## Su visión política

Veamos qué dice de sí mismo en Capitalismo e Ideología:

## Su visión política

Veamos qué dice de sí mismo en Capitalismo e Ideología:

*When I look at how my vision of history and economics has evolved since I was 18, I think that it was the study of history –the sources I discovered and the books I read– that lead me to change my views significantly (I was initially more liberal and less socialist than I am now).*

## Su visión política

Veamos qué dice de sí mismo en Capitalismo e Ideología:

*When I look at how my vision of history and economics has evolved since I was 18, I think that it was the study of history –the sources I discovered and the books I read– that lead me to change my views significantly (I was initially more liberal and less socialist than I am now).*

En su último libro le da un gran peso a las ideas, y al indeterminismo histórico. Tal vez piensa que, tal como él, el mundo puede cambiar de opinión expuesto a la evidencia y argumentación *correctas*.

## Su visión política

Veamos qué dice de sí mismo en Capitalismo e Ideología:

*When I look at how my vision of history and economics has evolved since I was 18, I think that it was the study of history –the sources I discovered and the books I read– that lead me to change my views significantly (I was initially more liberal and less socialist than I am now).*

En su último libro le da un gran peso a las ideas, y al indeterminismo histórico. Tal vez piensa que, tal como él, el mundo puede cambiar de opinión expuesto a la evidencia y argumentación *correctas*.

En El Capital en el Siglo XXI Piketty se ve como continuador del trabajo de Kuznets (no necesariamente de sus conclusiones).



# Literatura académica

Unos 50 artículos en revistas académicas de primer nivel

## Literatura académica

Unos 50 artículos en revistas académicas de primer nivel

Comienzo más teórico (década del 90): Impuestos óptimo, teorías de justicia, economía política y formación de preferencias políticas, macroeconomía y desigualdad.

## Literatura académica

Unos 50 artículos en revistas académicas de primer nivel

Comienzo más teórico (década del 90): Impuestos óptimo, teorías de justicia, economía política y formación de preferencias políticas, macroeconomía y desigualdad.

Desde el 2000, lideró una vuelta al estudio de la desigualdad con datos administrativos (impuestos) e hizo alianza con otros (Atkinson, Saez...).

## Literatura académica

Unos 50 artículos en revistas académicas de primer nivel

Comienzo más teórico (década del 90): Impuestos óptimo, teorías de justicia, economía política y formación de preferencias políticas, macroeconomía y desigualdad.

Desde el 2000, lideró una vuelta al estudio de la desigualdad con datos administrativos (impuestos) e hizo alianza con otros (Atkinson, Saez...).

Lo anterior permitió estudios de la evolución de la desigualdad de ingreso y riqueza para largos períodos (Francia, EEUU, Inglaterra, Rusia, India, China).

## Literatura académica

Unos 50 artículos en revistas académicas de primer nivel

Comienzo más teórico (década del 90): Impuestos óptimo, teorías de justicia, economía política y formación de preferencias políticas, macroeconomía y desigualdad.

Desde el 2000, lideró una vuelta al estudio de la desigualdad con datos administrativos (impuestos) e hizo alianza con otros (Atkinson, Saez...).

Lo anterior permitió estudios de la evolución de la desigualdad de ingreso y riqueza para largos períodos (Francia, EEUU, Inglaterra, Rusia, India, China).

Empujó un índice de desigualdad más cargado políticamente: ingresos del 1 % más rico (versus gini).

## Literatura académica

Unos 50 artículos en revistas académicas de primer nivel

Comienzo más teórico (década del 90): Impuestos óptimo, teorías de justicia, economía política y formación de preferencias políticas, macroeconomía y desigualdad.

Desde el 2000, lideró una vuelta al estudio de la desigualdad con datos administrativos (impuestos) e hizo alianza con otros (Atkinson, Saez...).

Lo anterior permitió estudios de la evolución de la desigualdad de ingreso y riqueza para largos períodos (Francia, EEUU, Inglaterra, Rusia, India, China).

Empujó un índice de desigualdad más cargado políticamente: ingresos del 1 % más rico (versus gini).

Actualmente, (1) trabaja en una agenda para cerrar la brecha entre estudios de la desigualdad y cuentas nacionales. (2) Tiene una serie de estudios sobre la elitización del voto de izquierda.

# La revancha de la desigualdad y el foco en el 1 %

TABLE 1  
TOP PERCENTILE SHARE AND AVERAGE INCOME GROWTH IN THE UNITED STATES

Period	Average income real annual growth (1)	Top 1% incomes real annual growth (2)	Bottom 99% incomes real annual growth (3)	Fraction of total growth captured by top 1% (4)
1976–2007	1.2%	4.4%	0.6%	58%
Clinton expansion 1993–2000	4.0%	10.3%	2.7%	45%
Bush expansion 2002–2007	3.0%	10.1%	1.3%	65%

*Notes:* Computations based on family market income including realized capital gains (before individual taxes). Incomes are deflated using the Consumer Price Index (and using the CPI-U-RS before 1992). Column (4) reports the fraction of total real family income growth captured by the top 1 percent. For example, from 2002 to 2007, average real family incomes grew by 3.0 percent annually but 65 percent of that growth accrued to the top 1 percent while only 35 percent of that growth accrued to the bottom 99 percent of U.S. families.

*Source:* Piketty and Saez (2003), series updated to 2007 in August 2009 using final IRS tax statistics.

Ingreso per cápita creció un 32.2 % en EEUU, mientras en Francia creció 27.17 % (1975-2006).

# La revancha de la desigualdad y el foco en el 1 %

TABLE 1  
TOP PERCENTILE SHARE AND AVERAGE INCOME GROWTH IN THE UNITED STATES

	Average income real annual growth (1)	Top 1% incomes real annual growth (2)	Bottom 99% incomes real annual growth (3)	Fraction of total growth captured by top 1% (4)
Period				
1976–2007	1.2%	4.4%	0.6%	58%
Clinton expansion 1993–2000	4.0%	10.3%	2.7%	45%
Bush expansion 2002–2007	3.0%	10.1%	1.3%	65%

*Notes:* Computations based on family market income including realized capital gains (before individual taxes). Incomes are deflated using the Consumer Price Index (and using the CPI-U-RS before 1992). Column (4) reports the fraction of total real family income growth captured by the top 1 percent. For example, from 2002 to 2007, average real family incomes grew by 3.0 percent annually but 65 percent of that growth accrued to the top 1 percent while only 35 percent of that growth accrued to the bottom 99 percent of U.S. families.

*Source:* Piketty and Saez (2003), series updated to 2007 in August 2009 using final IRS tax statistics.

Ingreso per cápita creció un 32.2 % en EEUU, mientras en Francia creció 27.17 % (1975-2006). Sin embargo, si vemos los mismos datos pero sin considerar al 1 % más rico de ambos países, los porcentajes son: 17.9 % y 26.4 %, respectivamente (Fuente: Atkinson, Piketty, y Saez (2011)).



# Libros

Dos libros importantes: El Capital en el Siglo XXI (2014) y Capitalismo e ideología (2020).

# Libros

Dos libros importantes: El Capital en el Siglo XXI (2014) y Capitalismo e ideología (2020).

Muy largos ambos, el primero fue best seller. Pero análisis de amazon (vía kindle) muestra que personas llegaban a la pág. 26 (de 700).

# Libros

Dos libros importantes: El Capital en el Siglo XXI (2014) y Capitalismo e ideología (2020).

Muy largos ambos, el primero fue best seller. Pero análisis de amazon (vía kindle) muestra que personas llegaban a la pág. 26 (de 700).

Ambos libros tienen mucho en común desde el punto de vista de los datos que utilizan. El primero tiene una mayor pretensión teórica (que para alguna(o)s se vio determinístico).

# Libros

Dos libros importantes: El Capital en el Siglo XXI (2014) y Capitalismo e ideología (2020).

Muy largos ambos, el primero fue best seller. Pero análisis de amazon (vía kindle) muestra que personas llegaban a la pág. 26 (de 700).

Ambos libros tienen mucho en común desde el punto de vista de los datos que utilizan. El primero tiene una mayor pretensión teórica (que para alguna(o)s se vio determinístico). El segundo analiza más países y un período más largo, y su foco es el análisis de la ideología pro propiedad.

# Libros

Dos libros importantes: El Capital en el Siglo XXI (2014) y Capitalismo e ideología (2020).

Muy largos ambos, el primero fue best seller. Pero análisis de amazon (vía kindle) muestra que personas llegaban a la pág. 26 (de 700).

Ambos libros tienen mucho en común desde el punto de vista de los datos que utilizan. El primero tiene una mayor pretensión teórica (que para alguna(o)s se vio determinístico). El segundo analiza más países y un período más largo, y su foco es el análisis de la ideología pro propiedad.

Los dos concluyen con propuestas: no se queda en el análisis.

# El Capital en el Siglo XXI (2014)

Es un libro sobre la dinámica de la distribución de ingresos y de la riqueza (¿=? capital).

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Es un libro sobre la dinámica de la distribución de ingresos y de la riqueza (¿=? capital).

Motiva su agenda teniendo como referencia a Kuznets y Marx, y sus visiones sobre la dinámica de la desigualdad en el capitalismo.

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Es un libro sobre la dinámica de la distribución de ingresos y de la riqueza (¿=? capital).

Motiva su agenda teniendo como referencia a Kuznets y Marx, y sus visiones sobre la dinámica de la desigualdad en el capitalismo.

Kuznets tenía la idea (aunque no era su hipótesis inicial) de una U invertida en cuanto a la relación entre desarrollo económico y desigualdad.



## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Es un libro sobre la dinámica de la distribución de ingresos y de la riqueza (¿=? capital).

Motiva su agenda teniendo como referencia a Kuznets y Marx, y sus visiones sobre la dinámica de la desigualdad en el capitalismo.

Kuznets tenía la idea (aunque no era su hipótesis inicial) de una U invertida en cuanto a la relación entre desarrollo económico y desigualdad. Primero, desigualdad sube con industrialización (pocos trabajan en sectores más productivos), luego baja, ya que más se suman a sector industrial (más productivo)

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Es un libro sobre la dinámica de la distribución de ingresos y de la riqueza (¿=? capital).

Motiva su agenda teniendo como referencia a Kuznets y Marx, y sus visiones sobre la dinámica de la desigualdad en el capitalismo.

Kuznets tenía la idea (aunque no era su hipótesis inicial) de una U invertida en cuanto a la relación entre desarrollo económico y desigualdad. Primero, desigualdad sube con industrialización (pocos trabajan en sectores más productivos), luego baja, ya que más se suman a sector industrial (más productivo)

Marx, en cambio, pensaba que la desigualdad iría aumentando con el desarrollo capitalista y su dinámica de acumulación del capital.

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Es un libro sobre la dinámica de la distribución de ingresos y de la riqueza (¿=? capital).

Motiva su agenda teniendo como referencia a Kuznets y Marx, y sus visiones sobre la dinámica de la desigualdad en el capitalismo.

Kuznets tenía la idea (aunque no era su hipótesis inicial) de una U invertida en cuanto a la relación entre desarrollo económico y desigualdad. Primero, desigualdad sube con industrialización (pocos trabajan en sectores más productivos), luego baja, ya que más se suman a sector industrial (más productivo)

Marx, en cambio, pensaba que la desigualdad iría aumentando con el desarrollo capitalista y su dinámica de acumulación del capital.

Piketty piensa que en esto no hay un determinismo, pero sí fuerzas que empujan hacia una mayor desigualdad. Lo que puede revertirse vía cambios institucionales, por ejemplo, un impuesto mundial a los altos patrimonio

# El Capital en el Siglo XXI (2014)

Dos *leyes* del capitalismo.

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Dos *leyes* del capitalismo. Definiendo  $\beta = \frac{K}{Y}$ , la **primera** ley modela la evolución de la fracción de ingresos del capital ( $\alpha$ )

$$\alpha = r\beta = r\frac{K}{Y}$$

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Dos *leyes* del capitalismo. Definiendo  $\beta = \frac{K}{Y}$ , la **primera** ley modela la evolución de la fracción de ingresos del capital ( $\alpha$ )

$$\alpha = r\beta = r\frac{K}{Y}$$

Notar que es una identidad, pero una identidad útil para entender las dinámicas de la desigualdad.

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Dos *leyes* del capitalismo. Definiendo  $\beta = \frac{K}{Y}$ , la **primera** ley modela la evolución de la fracción de ingresos del capital ( $\alpha$ )

$$\alpha = r\beta = r\frac{K}{Y}$$

Notar que es una identidad, pero una identidad útil para entender las dinámicas de la desigualdad. Si sube  $\beta$  el precio del capital debería caer, pero ¿cuánto? (depende de una *elasticidad*, Piketty observa que  $\alpha$  y  $\beta$  se mueven en la misma dirección)

## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Dos *leyes* del capitalismo. Definiendo  $\beta = \frac{K}{Y}$ , la **primera** ley modela la evolución de la fracción de ingresos del capital ( $\alpha$ )

$$\alpha = r\beta = r\frac{K}{Y}$$

Notar que es una identidad, pero una identidad útil para entender las dinámicas de la desigualdad. Si sube  $\beta$  el precio del capital debería caer, pero ¿cuánto? (depende de una *elasticidad*, Piketty observa que  $\alpha$  y  $\beta$  se mueven en la misma dirección)

El nexo de la desigualdad de ingreso y  $\alpha$  está dada por lo desigual que es la distribución de la propiedad.



## El Capital en el Siglo XXI (2014)

Dos *leyes* del capitalismo. Definiendo  $\beta = \frac{K}{Y}$ , la **primera** ley modela la evolución de la fracción de ingresos del capital ( $\alpha$ )

$$\alpha = r\beta = r \frac{K}{Y}$$

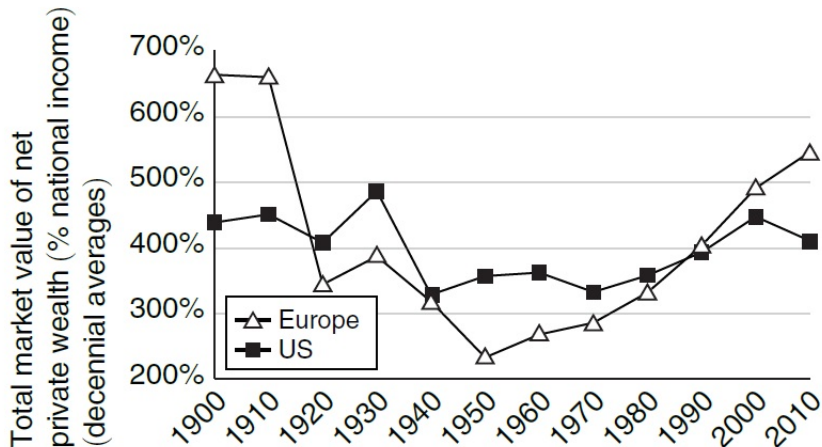
Notar que es una identidad, pero una identidad útil para entender las dinámicas de la desigualdad. Si sube  $\beta$  el precio del capital debería caer, pero ¿cuánto? (depende de una *elasticidad*, Piketty observa que  $\alpha$  y  $\beta$  se mueven en la misma dirección)

El nexo de la desigualdad de ingreso y  $\alpha$  está dada por lo desigual que es la distribución de la propiedad.

Una **segunda ley del capitalismo**, cierta bajo algunas circunstancias y en el largo plazo, busca entender cómo evoluciona  $\beta$ :

$$\beta = \frac{s}{g}$$

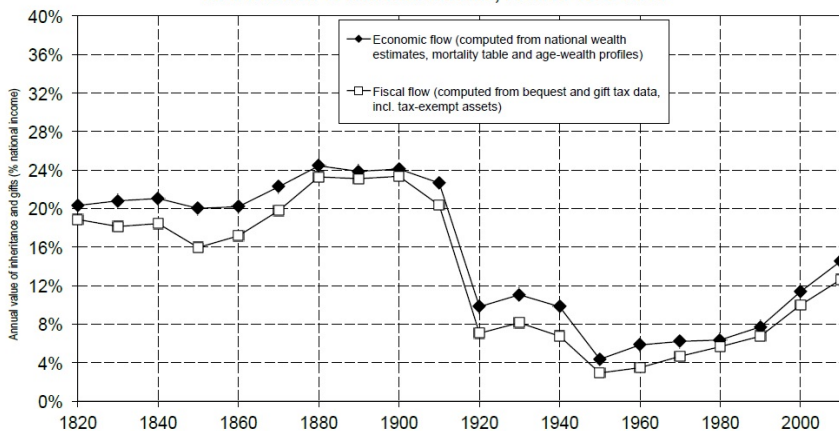
## El Capital en el Siglo XXI (2014): evolución de $\beta$



EEUU y Europa tienen un punto de partida distinto y también distintas dinámicas.

# El Capital en el Siglo XXI (2014): la relevancia de la herencia (Francia)

**Figure 11.1. The annual inheritance flow as a fraction of national income, France 1820-2010**



The annual inheritance flow was about 20-25% of national income during the 19th century and until 1914; it then fell to less than 5% in the 1950s, and returned to about 15% in 2010. Sources and series: see [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

# El Capital en el Siglo XXI (2014)

Rol clave de  $r - g$  (retorno neto del capital – crecimiento de la economía) en amplificar desigualdades iniciales.

# El Capital en el Siglo XXI (2014)

Rol clave de  $r - g$  (retorno neto del capital – crecimiento de la economía) en amplificar desigualdades iniciales.

En el siglo XX tuvo un momento negativo, debido a: destrucción de capital, nacionalizaciones, aumento de población ( $g$  no es per cápita), impuestos al capital y alto crecimiento 50-80.

# El Capital en el Siglo XXI (2014)

Rol clave de  $r - g$  (retorno neto del capital – crecimiento de la economía) en amplificar desigualdades iniciales.

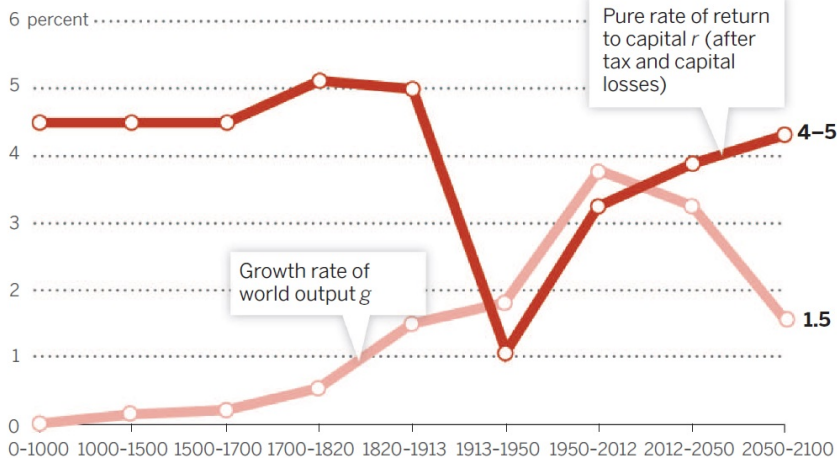
En el siglo XX tuvo un momento negativo, debido a: destrucción de capital, nacionalizaciones, aumento de población ( $g$  no es per cápita), impuestos al capital y alto crecimiento 50-80.

Luego vuelve a subir por las razones opuestas.

# El Capital en el Siglo XXI (2014)

## Rate of return vs. growth rate at the world level, Antiquity–2100

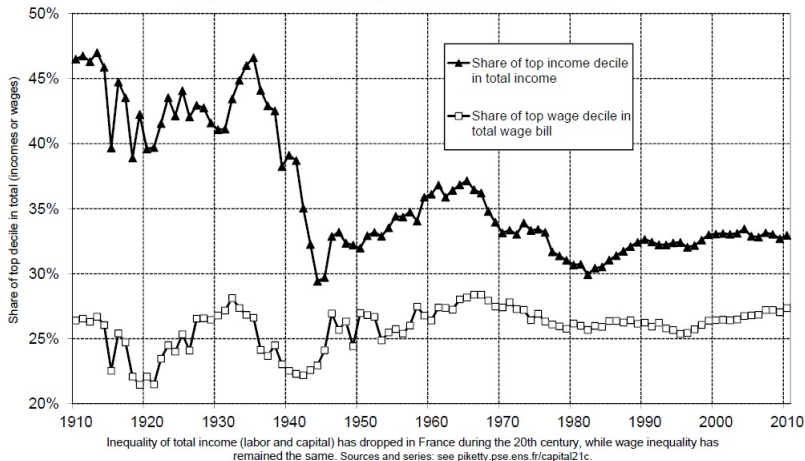
Annual rate of return or rate of growth



Lo común es que  $r > g$ : amplifica las desigualdades del pasado.

# El Capital en el Siglo XXI: ¿cómo impactan estas dinámicas a la evolución del ingreso?

Figure 8.1. Income inequality in France, 1910-2010

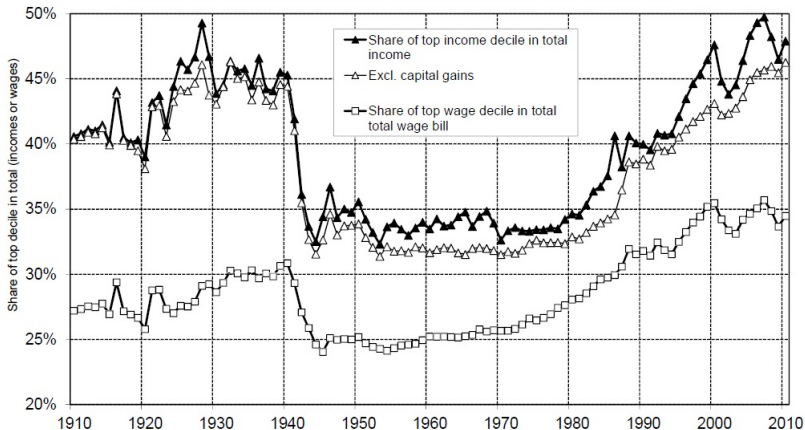


La dinámica de la desigualdad de ingresos en Francia ha sido gatillada por los ingresos del capital



# El Capital en el Siglo XXI: ¿cómo impactan estas dinámicas a la evolución del ingreso?

Figure 8.7. High incomes and high wages in the U.S. 1910-2010



The rise of income inequality since the 1970s is largely due to the rise of wage inequality.  
Sources and series: see [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

En la dinámica de la desigualdad de ingresos en EEUU, en cambio, los ingresos del trabajo son relevantes (rol clave de las normas sociales).

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

Cubre una gran cantidad de experiencias históricas (Europa, EEUU, Brasil, India, China, URSS/Rusia, etc.). El análisis es rico en datos y fuentes históricas

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

Cubre una gran cantidad de experiencias históricas (Europa, EEUU, Brasil, India, China, URSS/Rusia, etc.). El análisis es rico en datos y fuentes históricas

Abandona su pretensión de grandes teorías o leyes del capitalismo (la parte más polémica del libro anterior).

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

Cubre una gran cantidad de experiencias históricas (Europa, EEUU, Brasil, India, China, URSS/Rusia, etc.). El análisis es rico en datos y fuentes históricas

Abandona su pretensión de grandes teorías o leyes del capitalismo (la parte más polémica del libro anterior).

En cambio, propone una visión más idealista, en que resalta el indeterminismo histórico y el rol de las ideologías.

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

Cubre una gran cantidad de experiencias históricas (Europa, EEUU, Brasil, India, China, URSS/Rusia, etc.). El análisis es rico en datos y fuentes históricas

Abandona su pretensión de grandes teorías o leyes del capitalismo (la parte más polémica del libro anterior).

En cambio, propone una visión más idealista, en que resalta el indeterminismo histórico y el rol de las ideologías.

Culmina con una propuesta que denomina Socialismo participativo (+ un robusto estado de bienestar):

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

Cubre una gran cantidad de experiencias históricas (Europa, EEUU, Brasil, India, China, URSS/Rusia, etc.). El análisis es rico en datos y fuentes históricas

Abandona su pretensión de grandes teorías o leyes del capitalismo (la parte más polémica del libro anterior).

En cambio, propone una visión más idealista, en que resalta el indeterminismo histórico y el rol de las ideologías.

Culmina con una propuesta que denomina Socialismo participativo (+ un robusto estado de bienestar): (1) propiedad temporal (vía fuertes impuestos a la riqueza).

## Capitalismo e ideología (2020)

Es un libro en que (principalmente) se revisan distintas sociedades desde el punto de vista de sus desigualdades económicas y cómo ellas se justificaron. Con foco en la distribución de la propiedad.

Cubre una gran cantidad de experiencias históricas (Europa, EEUU, Brasil, India, China, URSS/Rusia, etc.). El análisis es rico en datos y fuentes históricas

Abandona su pretensión de grandes teorías o leyes del capitalismo (la parte más polémica del libro anterior).

En cambio, propone una visión más idealista, en que resalta el indeterminismo histórico y el rol de las ideologías.

Culmina con una propuesta que denomina Socialismo participativo (+ un robusto estado de bienestar): (1) propiedad temporal (vía fuertes impuestos a la riqueza). (2) Democratización de las decisiones en la empresa.



## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo).

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad.

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad. En Francia XVIII la suma del clero y la nobleza era menos del 2% de la población y poseían más de un 50% de la tierra y riqueza.

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad. En Francia XVIII la suma del clero y la nobleza era menos del 2 % de la población y poseían más de un 50 % de la tierra y riqueza.

Justificación de la concentración de la propiedad está dada por lo que cada clase entrega a la sociedad.

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad. En Francia XVIII la suma del clero y la nobleza era menos del 2 % de la población y poseían más de un 50 % de la tierra y riqueza.

Justificación de la concentración de la propiedad está dada por lo que cada clase entrega a la sociedad.

Esta estructura social todavía tiene efectos en las sociedades contemporáneas (estatus social, discriminación, etc.).

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad. En Francia XVIII la suma del clero y la nobleza era menos del 2 % de la población y poseían más de un 50 % de la tierra y riqueza.

Justificación de la concentración de la propiedad está dada por lo que cada clase entrega a la sociedad.

Esta estructura social todavía tiene efectos en las sociedades contemporáneas (estatus social, discriminación, etc.).

Hay dos momentos del libro (previo su análisis del siglo XX) que me parecen muy interesantes: **(1)** Término de la esclavitud y las compensaciones (abrir la *caja de pandora*).

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad. En Francia XVIII la suma del clero y la nobleza era menos del 2 % de la población y poseían más de un 50 % de la tierra y riqueza.

Justificación de la concentración de la propiedad está dada por lo que cada clase entrega a la sociedad.

Esta estructura social todavía tiene efectos en las sociedades contemporáneas (estatus social, discriminación, etc.).

Hay dos momentos del libro (previo su análisis del siglo XX) que me parecen muy interesantes: **(1)** Término de la esclavitud y las compensaciones (abrir la *caja de pandora*). Ej., Inglaterra en 1833 compensó a 3000 dueños de esclavos (monto total: 5 % del PIB, 10 veces lo que se gastaba en educación)

## Capitalismo e ideología (2020)

Parte por caracterizar sociedades que llama trifuncional: clero (guía religiosa e intelectual), nobleza (protección militar y orden) y plebeya (trabajo). Los dos primeros grupos concentran la propiedad. En Francia XVIII la suma del clero y la nobleza era menos del 2 % de la población y poseían más de un 50 % de la tierra y riqueza.

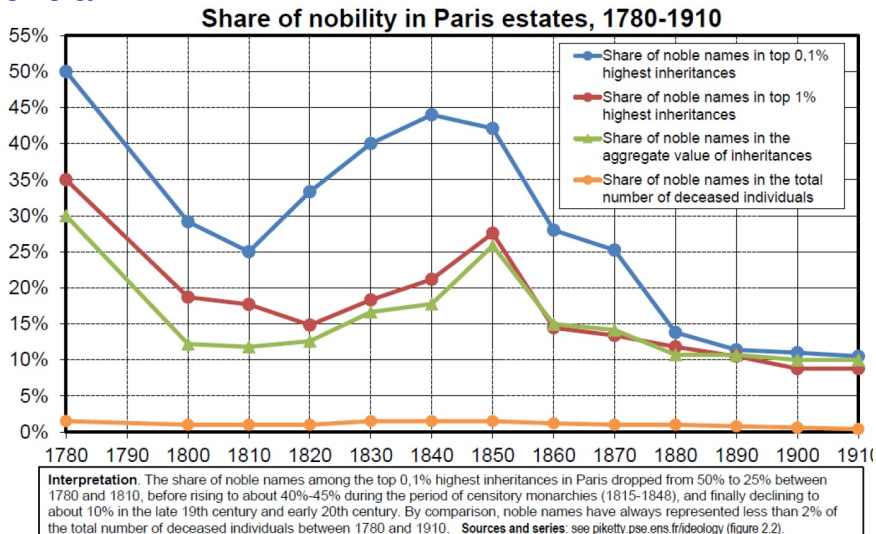
Justificación de la concentración de la propiedad está dada por lo que cada clase entrega a la sociedad.

Esta estructura social todavía tiene efectos en las sociedades contemporáneas (estatus social, discriminación, etc.).

Hay dos momentos del libro (previo su análisis del siglo XX) que me parecen muy interesantes: **(1)** Término de la esclavitud y las compensaciones (abrir la *caja de pandora*). Ej., Inglaterra en 1833 compensó a 3000 dueños de esclavos (monto total: 5 % del PIB, 10 veces lo que se gastaba en educación) **(2)** Revolución francesa y su impulso igualizante frustrado.



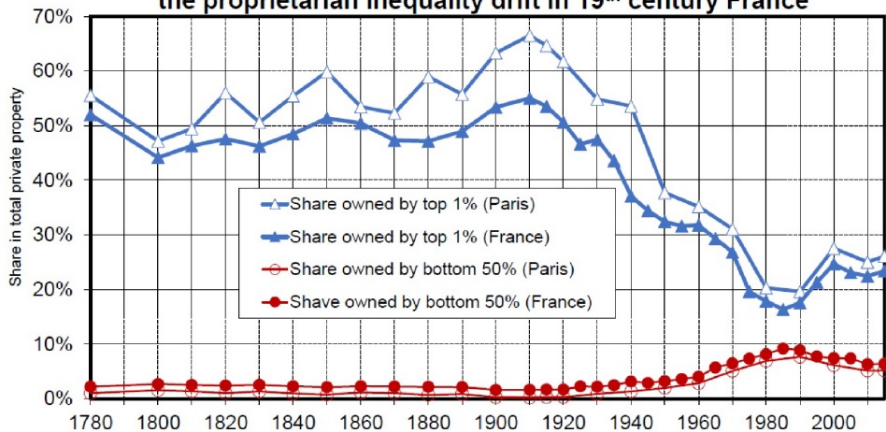
# Capitalismo e ideología (2020): apellidos nobles y herencia



Fuerte presencia de los apellidos nobles en los datos de herencia.

# Capitalismo e ideología (2020): fracaso igualitario de la revolución Francesa

The failure of the French Revolution:  
the proprietarian inequality drift in 19<sup>th</sup> century France



Cuestionó todo privilegio (la propiedad ilegítima), pero encontró las formas de perpetuar las desigualdades de propiedad del régimen anterior (fue un momento *nozickano*)

## Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

## Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

De modo excepcional, durante el siglo XX sí se producen grandes mejoras distributivas. Junto con la expansión de los derechos políticos.

# Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

De modo excepcional, durante el siglo XX sí se producen grandes mejoras distributivas. Junto con la expansión de los derechos políticos.

¿Causas?

# Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

De modo excepcional, durante el siglo XX sí se producen grandes mejoras distributivas. Junto con la expansión de los derechos políticos.

¿Causas? Impuestos progresivos (por distribución y financiar la guerra);

## Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

De modo excepcional, durante el siglo XX sí se producen grandes mejoras distributivas. Junto con la expansión de los derechos políticos.

¿Causas? Impuestos progresivos (por distribución y financiar la guerra); guerra y destrucción de capital (no es *exógena*);

# Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

De modo excepcional, durante el siglo XX sí se producen grandes mejoras distributivas. Junto con la expansión de los derechos políticos.

¿Causas? Impuestos progresivos (por distribución y financiar la guerra); guerra y destrucción de capital (no es *exógena*); límites a propiedad privada (estatizaciones, codeterminación y control de precios).



## Capitalismo e ideología (2020)

Luego estudia: sociedad de propietarios, la gran transformación del siglo XX y neopropietarismo.

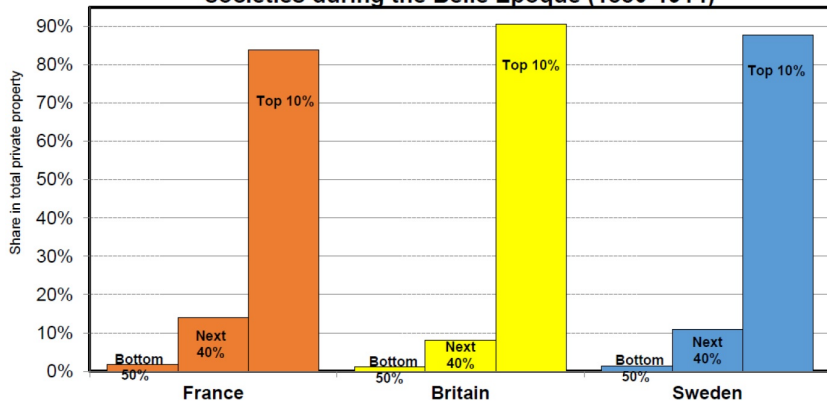
De modo excepcional, durante el siglo XX sí se producen grandes mejoras distributivas. Junto con la expansión de los derechos políticos.

¿Causas? Impuestos progresivos (por distribución y financiar la guerra); guerra y destrucción de capital (no es *exógena*); límites a propiedad privada (estatizaciones, codeterminación y control de precios).

Todo esto en el *mejor* momento del capitalismo mundial (en términos de crecimiento y bienestar).

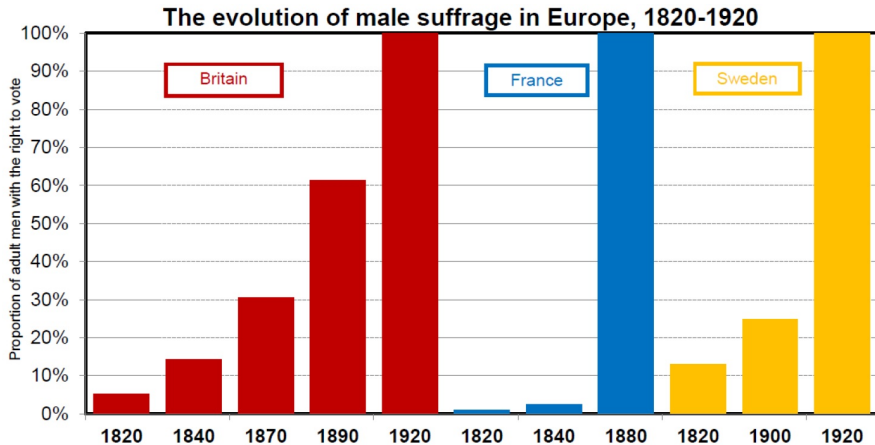
# Punto de partida muy desigual en lo económico

## Extreme patrimonial inequality: Europe's proprietary societies during the Belle Epoque (1880-1914)



**Interpretation.** The share the richest 10% in total private property (all assets combined: real estate, business and financial assets, net of debt) was on average 84% in France between 1880 and 1914 (vs. 14% for the next 40% and 2% for the bottom 50%), 91% in Britain (vs 8% and 1%) and 88% in Sweden (vs 11% and 1%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 5.6).

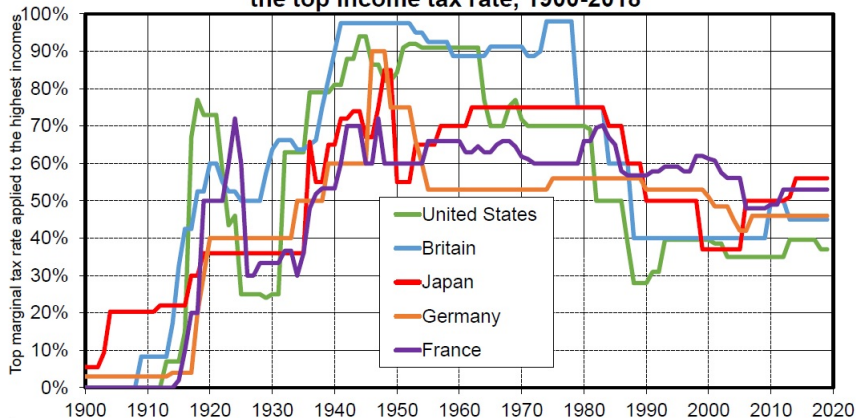
# Punto de partida muy desigual en lo político



**Interpretation.** The proportion of adult men with the right to vote (taking into account the electoral franchise, i.e. the level of taxes to pay and/or of property to own in order to be granted this right) rose in Britain from 5% in 1820 to 30% in 1870 and 100% in 1920, and in France from 1% in 1820 to 100% in 1880. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 5.3).

# Rol clave de los impuestos

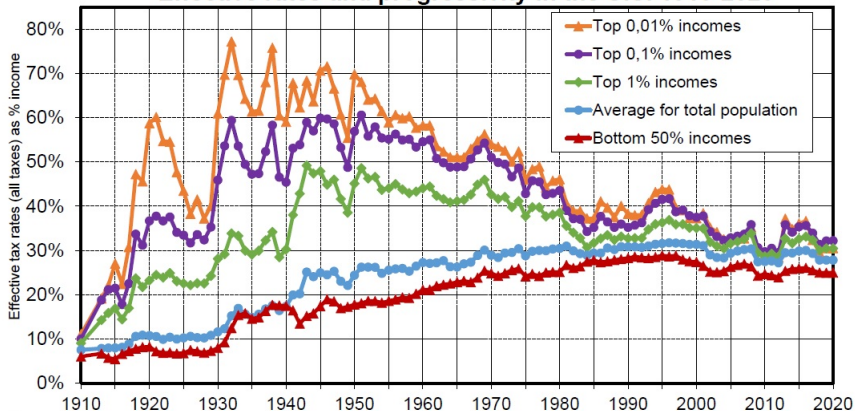
The invention of progressive taxation:  
the top income tax rate, 1900-2018



**Interpretation.** The marginal income tax rate applied to the highest incomes was on average 23% in the U.S. from 1900 to 1932, 81% from 1932 to 1980 and 39% from 1980 to 2018. Over these same periods, the top rate was equal to 30%, 89% and 46% in Britain, 26%, 68% and 53% in Japan, 18%, 58% and 50% in Germany, and 23%, 60% and 57% in France. Progressive taxation peaked in mid-century, especially in the U.S. and in Britain. **Sources and series:** see [piketty.pse.ens.fr/ideology](https://piketty.pse.ens.fr/ideology) (figure 10.11).

# Rol clave de los impuestos (EEUU en detalle)

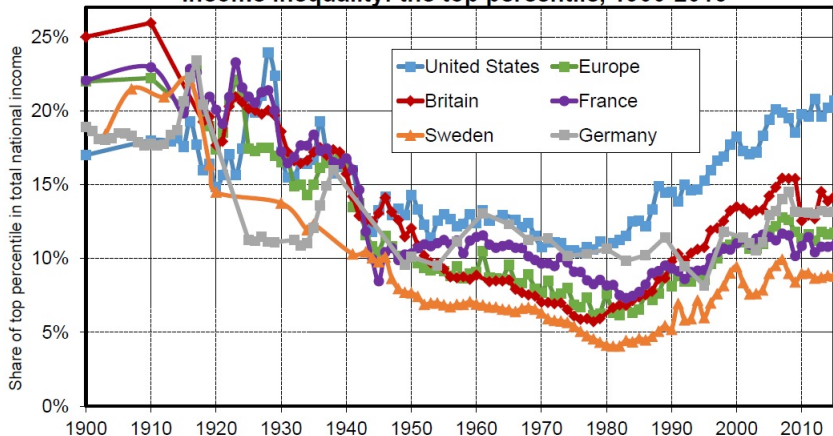
## Effective rates and progressivity in the U.S. 1910-2020



**Interpretation.** From 1915 to 1980, the tax system was highly progressive in the U.S., in the sense that effective tax rates paid by the highest income groups (all taxes included, and as % of pretax income) was significantly larger than the average effective tax rate paid by the the total population (and particularly by the bottom 50% incomes). Since 1980, the tax system has not been very progressive, with little differences in effective tax rates across groups. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 10.13).

# Gran impacto en la distribución del ingreso

## Income inequality: the top percentile, 1900-2015

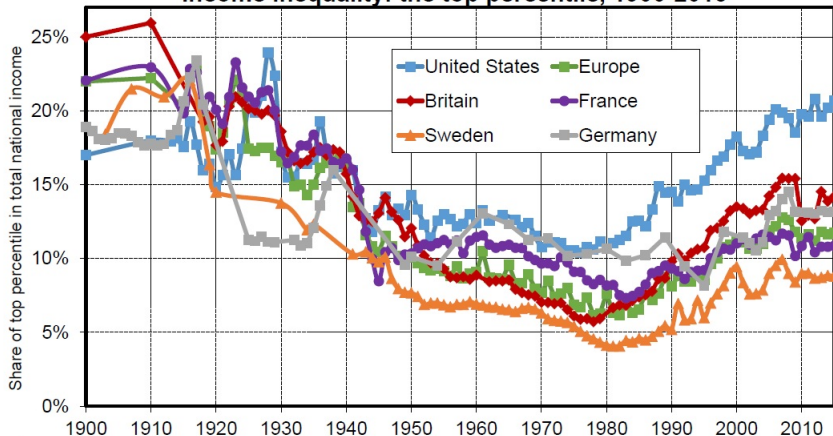


**Interpretation.** The share of the top percentile (the 1% highest incomes) in total national income was about 20%-25% in Western Europe in 1900-1910, before dropping to 5%-10% in 1950-1980 (or even less than 5% in Sweden), and rising again around 10%-15% in 2010-2015. The rebound of inequality was much stronger in the U.S., where the top percentile share reaches 20% in 2010-2015 and exceeds the level of 1900-1910. **Sources and series:** see piketty pse.ens.fr/ideology (figure 10.3).

La reversión no es la misma en todos los países.

# Gran impacto en la distribución del ingreso

## Income inequality: the top percentile, 1900-2015

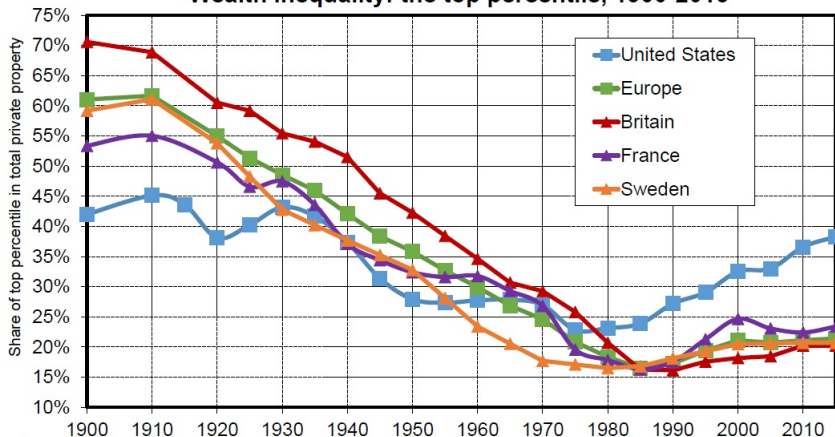


**Interpretation.** The share of the top percentile (the 1% highest incomes) in total national income was about 20%-25% in Western Europe in 1900-1910, before dropping to 5%-10% in 1950-1980 (or even less than 5% in Sweden), and rising again around 10%-15% in 2010-2015. The rebound of inequality was much stronger in the U.S., where the top percentile share reaches 20% in 2010-2015 and exceeds the level of 1900-1910. **Sources and series:** see piketty pse.ens.fr/ideology (figure 10.3).

La reversión no es la misma en todos los países. Ello implica que las causas como la *globalización* no puede ser la primordial.

# Gran impacto en la distribución de la riqueza (*capital*)

## Wealth inequality: the top percentile, 1900-2015



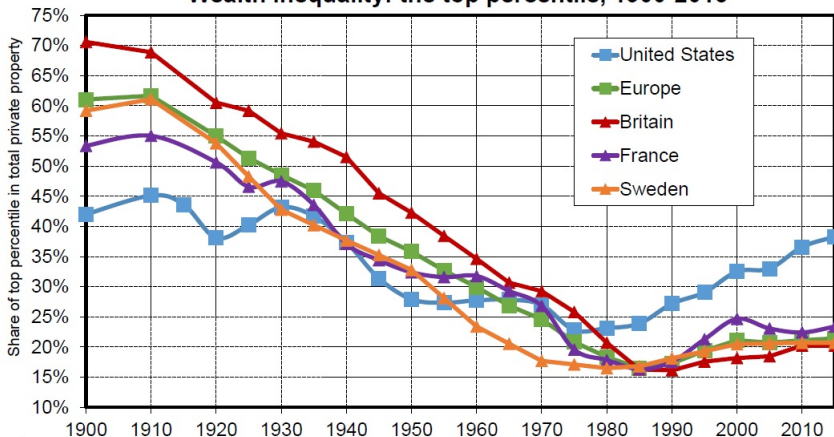
**Interpretation.** The share of the top percentile (the 1% highest wealth holders) in total private property (all assets combined) was about 60% in Western Europe in 1900-1910 (55% in France, 70% in Britain), before dropping to less than 20% in 1980-1990, and to rise since then. The rebound of inequality was much stronger in the U.S., where the top percentile share approaches 40% in 2010-2015 and is close to the level of 1900-1910. **Sources and series:** see [piketty.pse.ens.fr/ideology](http://piketty.pse.ens.fr/ideology) (figure 10.5).

¡Recordar el fracaso de la revolución francesa!



# Gran impacto en la distribución de la riqueza (*capital*)

## Wealth inequality: the top percentile, 1900-2015



**Interpretation.** The share of the top percentile (the 1% highest wealth holders) in total private property (all assets combined) was about 60% in Western Europe in 1900-1910 (55% in France, 70% in Britain), before dropping to less than 20% in 1980-1990, and to rise since then. The rebound of inequality was much stronger in the U.S., where the top percentile share approaches 40% in 2010-2015 and is close to the level of 1900-1910. **Sources and series:** see [piketty.pse.ens.fr/ideology](http://piketty.pse.ens.fr/ideology) (figure 10.5).

¡Recordar el fracaso de la revolución francesa! Ojo con el punto de partida de Suecia

# Socialismo participativo: propiedad temporal

## The circulation of property and progressive taxation

### Progressive tax on property (funding of the capital endowment allocated to each young adult)

Multiple of average wealth	Annual tax on property (effective tax rate)	Tax on inheritances (effective tax rate)
0,5	0,1%	5%
2	1%	20%
5	2%	50%
10	5%	60%
100	10%	70%
1000	60%	80%
10000	90%	90%

### Progressive tax on income (funding of basic income and social and ecological State)

Multiple of average income	Effective tax rate (including social contributions and carbon tax)
0,5	10%
2	40%
5	50%
10	60%
100	70%
1000	80%
10000	90%

**Interpretation.** The proposed tax system includes a progressive tax on property (annual tax and inheritance tax) funding a capital endowment for all young adults and a progressive tax on income (including social contributions and progressive tax on carbon emissions) funding the basic income and the social and ecological State (health, education, pensions, unemployment, energy, etc.). This system favouring the circulation of property is one of the constituting elements of participatory socialism, together with a 50-50 split of voting rights among workers representatives and shareholders in corporations. **Note:** in the example given here, the progressive property tax raises about 5% of national income (allowing to fund a capital endowment of about 60% of average net wealth, to be allocated to each young adult at 25-year of age) and the progressive income tax about 45% of national income (allowing to fund an annual basic income of about 60% of after-tax income, costing about 5% of national income, and the social and ecological State for about 40% of national income). **Sources:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (table 17.1).

Impuesto a hiper progresivo los altos patrimonios que recauda 5 % del PIB a la propiedad, que se distribuye a los 25 años de todas las personas (además de estado de bienestar).

# Socialismo participativo (cómo se vería en Chile)

5 % del PIB (290 mil MM de dólares) en Chile ~

## Socialismo participativo (cómo se vería en Chile)

5 % del PIB (290 mil MM de dólares) en Chile  $\sim$  14.500 mil MM de dólares. Si se distribuye en 300 mil personas (un cohorte)

## Socialismo participativo (cómo se vería en Chile)

5 % del PIB (290 mil MM de dólares) en Chile  $\sim$  14.500 mil MM de dólares. Si se distribuye en 300 mil personas (un cohorte)  $\sim$  48 mil dólares para cada persona (35 millones de pesos)

## Socialismo participativo (cómo se vería en Chile)

5 % del PIB (290 mil MM de dólares) en Chile  $\sim$  14.500 mil MM de dólares. Si se distribuye en 300 mil personas (un cohorte)  $\sim$  48 mil dólares para cada persona (35 millones de pesos)

No desaparece el mercado, tampoco la propiedad.

## Socialismo participativo (cómo se vería en Chile)

5 % del PIB (290 mil MM de dólares) en Chile  $\sim$  14.500 mil MM de dólares. Si se distribuye en 300 mil personas (un cohorte)  $\sim$  48 mil dólares para cada persona (35 millones de pesos)

No desaparece el mercado, tampoco la propiedad. Pero circula más el capital y da más libertad (real) a las personas.

## Links interesantes

- ▶ El Capital en el Siglo XXI: Gráficos y tablas
- ▶ Capitalismo e ideología: Gráficos y tablas