



UNIVERSIDAD DE CHILE
Instituto de Estudios Internacionales
Programa de Magíster en Estrategia Internacional y
Política Comercial

LA PARTICIPACIÓN DE BRASIL EN LA RONDA DE DOHA

De protagonista a coadyuvante

Estudio de Caso

Luciana Correia Da Cruz Silva
Prof. Guía María José Henríquez

Santiago, Chile

2012

- 1- Resumen **5**
- 2- Introducción **7**
- 3- Marco Teórico **10**
- 4- La política exterior de Lula: continuidades y cambios **20**
- 5- Brasil en la Ronda de Doha **57**
- 6- Conclusión **60**
- 7- Bibliografía **63**

1- RESUMEN

El presidente Luiz Inácio Lula da Silva llegó al poder en Brasil el año 2003, generando importantes cambios en la estrategia de política exterior del país y más específicamente, en el ámbito comercial. Al participar en la Ronda de Doha de negociaciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC), Brasil, como uno de los principales exportadores de productos agrícolas y motivado por la lectura que hicieron sus tomadores de decisión de los diversos factores estructurales internacionales y domésticos, adoptó una posición agresiva al negociar temas relacionados con el acceso a los mercados y la eliminación o reducción de subsidios.

Así, durante los años iniciales del gobierno de Lula, Brasil asumió una posición de protagonista, creando coaliciones con otros países en desarrollo, para defender sus intereses y los de los demás países en desarrollo.

Sin embargo, en los últimos años del gobierno Lula, y en los primeros años del gobierno de la presidenta Dilma Rousseff la participación de Brasil en las negociaciones internacionales parece ya no tener la misma relevancia. A partir de 2006 se evidencian los primeros indicios de que Brasil dejaría de ser el protagonista en dichas negociaciones. Finalmente, con el cambio de gobierno, se nota una reducción en los esfuerzos brasileños para retomar las negociaciones de la Ronda Doha y otros países parecen haber asumido un rol más importante en el escenario multilateral.

El presente estudio tiene como objetivo analizar la participación de Brasil en la Ronda de Doha para investigar cuales fueron las razones que provocaron un cambio en la postura de Brasil en el ámbito de las negociaciones comerciales de la OMC. Será realizado un análisis para averiguar si existe un cambio en la estrategia de Política Exterior y consecuentemente una pérdida de interés en negociar a nivel multilateral, o si existen otras razones que inciden en la pérdida del rol central que antes asumía Brasil.

Palabras clave: Brasil, Ronda de Doha, OMC

ABSTRACT

Luis Inácio Lula da Silva was inaugurated as President of Brazil in 2003, changing the country's foreign policy strategy, specifically in the trade area. Participating in the World Trade Organization (WTO) Doha Development Round, as one of the main agricultural products exporter motivated by its decision makers interpretation of international and domestic structural factors, has adopted an aggressive position in negotiating issues related to market access and subvention reduction.

This way, during the first years of Lula's first term, Brazil assumed a leading position, creating coalitions with other developing countries, in order to achieve its and other developing countries goals.

However, during Lula's last years as president and also during Dilma Rousseff's mandate first years, Brazilian participation in International negotiations seems to have lost its relevance. From 2006 on it is possible to see that Brazil was losing its leading position in the multilateral negotiating process.

This paper seeks to analyzer the Brazilian participation in the Doha Development Round to find out which were the reasons that motivated the change of its position within WTO trade negotiations. Research will be done in order to understand if there were a change in Brazilian's foreign policy strategy followed by a loss of interest in negotiating in a multilateral level, or if there are other reasons behind the loss of the leading position by Brazil.

Key Words: Brazil, Doha Development Round, WTO

2- INTRODUCCIÓN

Con la creación del Mercosur y la realización de la Ronda Uruguay del GATT (sigla en inglés para Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio), las negociaciones comerciales comenzaron a ser una parte cada vez más importantes de la agenda de política exterior de Brasil (VEIGA, s/a b). En seguida, el país fue uno de los miembros fundadores de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y una de las naciones que participó de forma más activa en el sistema multilateral de comercio (OMC, 2004), principalmente a partir del año 2003.

La primera década del siglo XXI trajo diferentes oportunidades y desafíos para Brasil en los ámbitos doméstico y externo, generando cambios importantes en la forma de actuar del país en el sistema internacional. Dichos cambios son evidentes al analizar su participación en las negociaciones multilaterales de comercio. La Ronda de Doha se inició al final del año 2001 en la capital de Qatar, con una agenda de negociaciones muy amplia. La tímida postura del gobierno de Cardoso en la primera reunión ministerial es muy diferente a la postura adoptada por Lula, ya que el intenso desarrollo económico por el cuál pasó el país posibilitó una participación más activa durante la Ronda de Doha, como líder de los países en desarrollo en la defensa de sus intereses durante principalmente los años 2003 a 2005. Sin embargo, en los años posteriores, se nota que Brasil ya no es el protagonista que impuso fuertemente sus intereses durante las dos primeras reuniones ministeriales, pues adoptó una postura más cautelosa en la mayoría de los temas, realizando muchos movimientos individuales y así continuó hasta el día de hoy.

En este sentido, será realizado un análisis para responder la siguiente pregunta de investigación: ¿Por qué existe un cambio en la postura de Brasil durante la Ronda de Doha y deja de asumir una posición de líder protagonista para adoptar una postura menos relevante y menos ofensiva?

El objetivo general del presente trabajo es estudiar cuáles son las razones que llevan a un país a asumir una posición protagónica en el escenario internacional y a actuar como líder en las negociaciones ocurridas

en el ámbito de la OMC, para luego dejar súbitamente el rol central y a adoptar una postura menos ofensiva.

Entre los objetivos específicos se encuentran: la descripción de las directrices generales de la política comercial brasileña en el momento en que parte Doha y una breve diferenciación en relación a la política comercial adoptada anteriormente; la descripción de la participación de Brasil en la Ronda de Doha, para visualizar su estrategia inicial en el ámbito comercial y el posterior cambio; y, finalmente, la investigación de las razones que motivaron el cambio ocurrido en la postura de Brasil durante dicha Ronda.

Al iniciar el presente estudio, se adopta la siguiente hipótesis: hay un cambio en la estrategia de Política Exterior de Brasil porque ocurre una pérdida de interés en negociar a nivel multilateral, ya que no son obtenidos los resultados deseados y surge más interés por las negociaciones bilaterales, de las cuáles se espera obtener mayores ventajas.

En el Capítulo 2 será presentado el Marco Teórico a ser utilizado. El Capítulo 3 tiene como objetivo demostrar las principales directrices de política exterior y más específicamente, de política comercial del gobierno de Luis Inácio Lula da Silva, demostrando cuales fueron los cambios que ocurridos en este gobierno en relación al anterior, para presentar la construcción de la estrategia de política comercial adoptada por Brasil en el momento inicial de la Ronda de Doha y justificar la posición de liderazgo asumida por el país en ese momento. El Capítulo 4 presentará el análisis de la participación de Brasil en la Ronda de Doha para identificar en que sentido existe un cambio en su postura y cuáles son las razones que motivan dichos cambios.

3- MARCO TEÓRICO

En el presente capítulo serán presentadas las categorías analíticas ocupadas para realizar este estudio. El objetivo del mismo es contribuir al análisis e interpretación de la información obtenida.

Al realizar el trabajo propuesto, será necesario estudiar en primer lugar los factores domésticos y externos que permiten entender la estrategia de Luis Inácio Lula da Silva (Lula) y su equipo a través de la percepción que tienen ellos de dichos factores, en el momento de la Ronda de Doha, tema central del presente estudio. Así, serán analizados los principales actores domésticos que dan origen a las acciones tomadas en lo que dice relación a las políticas comerciales dentro del ámbito de la Organización Mundial del Comercio: el Presidente y el Ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty)¹, cuya elección será aclarada con más detalles en el próximo capítulo, pero cabe adelantar que Itamaraty fue elegido debido a la concentración de poder de toma de decisión en él durante el gobierno Lula, lo que resultó en una pérdida de relevancia por los demás ministerios en relación a las negociaciones internacionales (VEIGA, s/a b). Para estudiar dichos factores, será utilizada la metodología de análisis de política exterior propuesta por Walter Carlsnaes (CARLSNAES et al., 2002).

Después de realizar un estudio de las teorías existentes dentro del campo de análisis de política exterior, Carlsnaes percibe que existen cuatro tipos de abordajes: el primer abordaje parte de una perspectiva estructural para explicar las decisiones de política externa; el segundo tiene como enfoque la perspectiva del actor; el tercer tipo se centra en la perspectiva social-institucional; y el cuarto tipo está basado en la perspectiva interpretativa del actor. En seguida, Carlsnaes concluye que los cuatro

¹ Para efectos del presente análisis será considerado como actor el Ministerio de Relaciones Exteriores como un todo, pues no ha sido considerado relevante analizar los actores específicos a su interior, ya que para la mayor parte del período analizado se concentra en el Ministro de Relaciones Exteriores la participación y la toma de decisiones.

modelos abordan puntos importantes y que es necesario construir un modelo que sintetice los cuatro abordajes, incorporando tanto el rol de la estructura, como el rol del actor y la interacción dinámica que ocurre entre los dos (Idem). El modelo de Carlsnaes fue seleccionado para la realización del presente trabajo justamente por ser considerado un modelo completo, que aborda factores domésticos y externos y la forma como los actores centrales los perciben y reaccionan a partir de dichas percepciones, generando una acción de política exterior, en términos generales y de política comercial, desde una perspectiva particular. Es un modelo considerado adecuado para la realización del análisis propuesto, porque permite, al identificar el contexto internacional y domestico en el cual están insertados Lula y su equipo, visualizar sus percepciones y entender como se forma su estrategia de política comercial y los consecuentes cambios que ocurren a lo largo de su participación en la Ronda de Doha.

Carlsnaes afirma inicialmente que es importante considerar y atribuir el mismo nivel de importancia tanto al papel de las intenciones, como al papel de los factores cognitivos-psicológicos y de los fenómenos estructurales en la construcción de las acciones de política externa de un determinado Estado (Idem). Así, el autor construye su modelo, incluyendo las tres dimensiones explicativas mencionadas: dimensión intencional, dimensión disposicional y dimensión estructural. Estas dimensiones aparecen separadamente para facilitar el análisis, pero están conectadas y juntas permiten explicar las acciones tomada en el ámbito de la política exterior (Idem).

La dimensión intencional incluye el objetivo o las intenciones que tienen los tomadores de decisión de determinado país, en este caso Lula y su equipo. Dicha dimensión aborda el “para que”² refiriéndose a cuales son las intenciones de los actores.. Ya la dimensión disposicional incluye las causas existentes detrás de las intenciones de dichos tomadores de decisiones y aborda el “por causa de”³, refiriéndose a las causas de dichos propósitos y objetivos. La tercera dimensión considerada por el autor aborda los factores

² *In order to*, en inglés

³ *Because of*, en inglés

estructurales, que pueden ser internacionales o domésticos, sean sociales, económicos, culturales o materiales. Dichos factores afectan directamente la dimensión disposicional, que corresponde a la forma como los actores leen su entorno (Idem).

El modelo propuesto por Carlsnaes, por lo tanto, es un modelo estático, a través del cual la dimensión estructural influencia la dimensión disposicional, ya que los factores estructurales condicionan o afectan, al constreñir o al permitir, los valores, preferencias y actitudes (características disposicionales) (Idem). Así, la dimensión estructural influencia indirectamente las intenciones de los actores, ya que la dimensión disposicional, influencia la dimensión intencional, haciendo que los actores tengan una determinada intención y así se genera una acción de política exterior (Idem).

Así, este estudio partirá analizando la estrategia política comercial inicial del gobierno de Lula, ya que durante su gobierno se percibe un mayor activismo por parte de Brasil, y su posterior cambio, utilizando las dimensiones intencional, disposicional y estructural propuestas por Carlsnaes para analizar los principales tomadores de decisión de este gobierno: el presidente y el Ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty), y así determinar que aspecto cambia durante la participación del equipo de Lula en la Ronda de Doha de la OMC.

4- LA POLÍTICA COMERCIAL DE LULA: CONTINUIDADES Y CAMBIOS

La llegada de Luis Inácio Lula da Silva al poder en Brasil el año 2003 representó una etapa de importantes cambios en el país: por primera vez en América Latina, se eligió un presidente de origen obrero. Lula anunció en uno de sus discursos su intención de realizar una inflexión en la política exterior de país, a través de la construcción de una “nueva matriz de política internacional”⁴ (RAPOPORT, 2011). Dedicando mucho más tiempo a las relaciones internacionales que los presidentes anteriores, el mandatario planteó cambios al orden mundial establecido en Bretton Woods y cuestionó algunos de los dispositivos utilizados por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (Idem).

Al contrario del gobierno anterior, el cual intentó separar la estrategia comercial de los objetivos más generales de Política Exterior, Lula vuelve a vincular los objetivos comerciales y económicos con los objetivos de Política Exterior, abandonando una práctica común bajo Fernando Henrique Cardoso, de manejar muchas instituciones como simples instrumentos de política comercial, y, consecuentemente, llevando a Brasil a asumir una posición diferente en el escenario internacional. En este sentido, Lula valora más el ámbito político de su estrategia, distanciándose del pragmatismo que existía en los gobiernos anteriores. (VEIGA, s/a a) y permite que el Ministerio de Relaciones Exteriores (Itamaraty) retome su posición estratégica en términos de política exterior en el país, ya que durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, el presidente decidía las cuestiones políticas (diplomacia presidencial) y el Ministro de Hacienda tomaba las decisiones relacionadas a la economía y el comercio internacional, dejando a Itamaraty solamente las cuestiones técnicas y burocráticas de las negociaciones (VIZENTINI, 2005).

⁴ Bajo el mandato de Lula, se decidió que el Estado no se reduciría a prestar servicios ni a mirar pasivamente la actuación de las fuerzas de mercado y del poder hegemónico, como habían hecho gobiernos anteriores. Lula estaba decidido a ser capaz de gobernar frente a las fuerzas internacionales, afirmando que corresponde al Estado apoyar la realización de los intereses de la sociedad (RAPOPORT, 2011).

De esta forma se justifica la elección de los actores centrales ya que por un lado, tanto el presidente como el ministerio están directamente involucrados en los aspectos técnicos del comercio y, por otro lado, porque existe poca influencia de confederaciones industriales, de la opinión pública⁵ o mismo del Congreso, ya que la autorización del último no es necesaria para la toma de decisiones de política comercial (HURREL y NARLIKAR, 2006).

El gobierno de Lula, como los gobiernos anteriores de Brasil, tuvo como objetivo fundamental mantener la estabilidad política y económica, así como aumentar el desarrollo económico y social del país (VAZ, 2004). En este sentido, todas las áreas del gobierno, como es el caso de la política exterior, tienen como fin lograr dicho objetivo. Así, Lula y su equipo definieron sus prioridades en términos de política exterior, que fueron las siguientes: a) ganar poder político, militar, económico, ideológico y científico-tecnológico, visando la acumulación de recursos y una mayor autonomía internacional; b) fortalecer la región sudamericana en términos políticos y económicos; c) resistir a la conclusión del proyecto norteamericano de construcción de la ALCA d) ganar un asiento permanente para el país en el Consejo de Seguridad de la ONU; e) aproximarse a otros países en desarrollo, India, Rusia y China; f) rechazar las normas impuesta por las grandes potencias en el ámbito multilateral y; g) lograr un sistema mundial multipolar (PINHEIRO GUIMARÃES apud. BERNAL-MEZA, 2006). Al examinar todos estos objetivos de política exterior, es posible concluir que existe, por parte del

⁵ El presidente y el Ministerio de Relaciones Exteriores fueron seleccionados como actores centrales ya que en Brasil existe una limitada participación de los grupos de interés, percibido a través de la lectura de artículos académicos, pero también a través del análisis de artículos publicados en la prensa. Como afirma Andrew Hurrel, en el caso de Brasil “*in the first place, the state has remained a surprisingly effective gatekeeper. Itamaraty is relatively well insulated from direct interest-group pressure*” (HURREL y NARLIKAR, 2006). En Brasil, los grupos de interés tienen más espacio para acercarse a otros ministerios como el de Comercio y Desarrollo, pero ellos no tienen control sobre la formación de la estrategia de política comercial (Idem). Así, dichos grupos son consultados en los casos en que Itamaraty necesita realizar consultas solamente y, en los casos en que se han movilizado hay poca evidencia de que hayan producido algún impacto en la toma de decisiones (Idem). En relación a la sociedad civil, su acceso al sistema político permanece limitado (Idem).

gobierno brasileño un deseo más amplio: proyectar el país internacionalmente y ser visto como un líder regional primeramente y como un *global player* posteriormente. Según Pedro da Motta Veiga (s/a a) Lula inició un cuestionamiento de la distribución de poder en el escenario internacional, el cual se evidenció en el ámbito de las negociaciones comerciales y también en la formación de alianzas preferenciales. Lula resistió a los regímenes internacionales injustos y se aproximó a los países que pensaban de la misma forma (Idem).

Dentro del área de política exterior se encuentra la política comercial. Como se ha mencionado anteriormente, durante el gobierno de Lula, los objetivos comerciales fueron manejados bajo los objetivos generales de política exterior, y también para coadyuvar a lograr el objetivo fundamental del gobierno. Así, la política comercial del gobierno Lula tuvo como objetivo general “potenciar el crecimiento económico sostenible y reducir la vulnerabilidad del país con respecto a los mercados financieros globales” (OMC, 2004).

Los principales objetivos de política comercial que formarían la dimensión intencional al inicio del gobierno de Lula pueden ser definidos como: a) diversificar sus relaciones comerciales y estratégicas con países en desarrollo; b) fortalecer la integración con los países del Mercosur también en búsqueda de objetivos comerciales y estratégicos; y c) defender sus intereses de forma activa en el ámbito multilateral de negociaciones comerciales y concluir un acuerdo ventajoso en Doha.

En relación a la dimensión estructural que motiva la estrategia de política comercial del gobierno Lula, existen importantes factores domésticos e internacionales que deben ser considerados. En relación a los aspectos internacionales, Lula llega al poder dos años después de los ataques terroristas a las Torres Gemelas en Nueva York y en el mismo año en que los Estados Unidos deciden declarar la guerra e invadir Irak, contrariando el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Como consecuencia, gran parte de la comunidad internacional se posiciona en contra dichas actitudes y empieza a cuestionar el unilateralismo practicado por el país durante el gobierno de George W. Bush (VALOR, 2010d).

Por otro lado, también caracteriza esta época la emergencia de los grandes países en desarrollo, como China, India, Sudáfrica, Brasil, entre otros. Dichos países ganaron poder político y económico, y consecuentemente pasaron a tener más peso en las relaciones internacionales (AMORIM, 2010) Según el Ministro de las Relaciones Exteriores de Lula, Celso Amorim, este puede ser considerado el fenómeno más importante del período post Guerra Fría y abrió el camino para un orden más multipolar (Idem).

En el ámbito comercial, Lula tenía dos desafíos: en relación a los acuerdos preferenciales, la emergencia del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) y en la esfera multilateral, el inicio de la Ronda de Doha (Idem). Sin embargo, para enfrentarlos, tenía a su favor el incremento del precio de los *commodities* y un fácil acceso a capitales extranjeros, sumados a una economía mundial estable (ONIS, 2008).

Respecto a los factores domésticos, se observa en ese momento un gran desarrollo económico, debido a la expansión de las exportaciones, estabilidad financiera, baja inflación, aumento de las inversiones extranjeras y domésticas, aumento de la demanda, una política social activa, entre otros factores sumados al posterior descubrimiento de petróleo el año 2005. (ONIS, 2008). Si la economía de Brasil antes ya era muy diversificada, en ese momento tenía en su base sectores fuertes como petróleo, minería, agricultura y biocombustibles, los cuales fueron beneficiados por el desarrollo de tecnología e incentivos a las inversiones privadas (Idem).

En este momento ocurrió un proceso de transformación estructural de la economía brasileña en el cual emerge un sector agrícola direccionado a la exportación extremadamente competitivo, justificando la priorización de las demandas por la liberalización de los mercados agrícolas (VEIGA, 2005).

Desde la dimensión definida por Carlsnaes (2002) como disposicional, se analizan las razones que motivaron las intenciones de Lula y su equipo, (valores, ideologías, percepciones) es decir, la lectura que hacen los actores centrales de la dimensión estructural. En este sentido, se apreció en el país

en este momento el final del sentimiento de vulnerabilidad⁶, ya que se da un gran crecimiento económico. Según el autor Juan de Onis (Idem):

"Until 1950, Brazil played a limited role in world agriculture as "the king of coffee". Now it is a World leader in the production of soybeans, corn, sugar cane, animal proteins, cotton, orange juice, and tropical fruits, as well as cellulose and wood products. The agricultural and livestock sector's annual growth is currently over six percent above national GDP growth of five percent."

Si durante los gobiernos anteriores se experimentó en el país una sensación de atraso en relación a los países desarrollados, durante el gobierno de Lula existe un optimismo y el sentimiento de que el país puede ser considerado un protagonista de igual nivel, ya que también posee fuerte capacidad negociadora y un proyecto que puede contribuir a insertar los temas sociales en los debates sobre la globalización (VIZENTINI, 2005). Ello se expresó en la toma de iniciativas y proposición de medidas y la materialización de muchas de ellas. Brasil asume un rol más activo, buscando diversificar sus alianzas para ampliar su poder de influencia en el escenario internacional.

Eso se explica por la diferente percepción que tiene Lula del orden mundial. Mientras Cardoso veía un sistema neoeconómico en el cual existía un predominio incuestionable de los Estados Unidos, Lula ve en la creación del Euro la debilitación del poder del dólar, permitiendo así la existencia de un mundo más multipolar, homogéneo y competitivo en el cual hay espacio para movimientos contra-hegemónicos por parte de otros países (BERNAL-MEZA, 2006). En este entendido, Lula decide que su país no sería un simples

⁶ Como Brasil tuvo sus fronteras constituidas a través de arbitrajes internacionales, es decir, un proceso relativamente pacífico, solucionando todos los conflictos territoriales en el inicio de su historia. Por tanto, la percepción de riesgo es derivada de vulnerabilidades económicas y no de seguridad. Así, la política exterior tiene como objetivo promover el desarrollo económico del país y fue considerada por muchos gobiernos el principal instrumento para lograr el desarrollo (SOARES DE LIMA, 2005a y 2005b)

seguidor de EEUU y que garantizaría la presencia soberana de Brasil en el mundo (Idem).

Según VIZENTINI (2005), Lula y su equipo pretendieron ejercer un verdadero protagonismo en el escenario internacional, desarrollando una diplomacia activa. Tanto por parte de las autoridades del gobierno como por parte de las elites se consideró que el país merecía un papel significativo en las relaciones internacionales y el reconocimiento de las grandes potencias debido a sus recursos y dimensión (BERNAL-MEZA, 2006). Eso se suma a un líder dispuesto a ejercer una diplomacia personal y carismática, caracterizada por el nacionalismo y por la contestación del poder estadounidense (VALOR, 2010d).

Así resulta evidente que Lula buscó establecer alianzas con países en desarrollo también para lograr objetivos comerciales, pero principalmente para formar coaliciones estratégicas con aquellos considerados poseedores de intereses comunes, junto a los cuales tendría más fuerza para luchar por sus intereses en el ámbito de las negociaciones multilaterales. En esta línea, Lula y su equipo lideran la formación de coaliciones como el G-20⁷, el IBSA⁸ y participa también de los BRICS⁹, demostrando de forma cada vez más evidente su deseo de ejercer el liderazgo regional, bien como el

⁷ Grupo creado durante la Ronda Ministerial de Cancún el año 2003, formado por países en desarrollo liderado por Brasil e India. Ver más detalles en la página 22.

⁸ Creado el año 2003 como un mecanismo de coordinación entre los países emergentes India, Brasil y Sudáfrica que tienen como objetivo contribuir para la formación de una nueva arquitectura internacional, fortalecer su poder de voz en las organizaciones internacionales y profundizar la alianza entre ellos

⁹ BRIC es un concepto formulado por el economista jefe de Goldman Sachs (grupo financiero) Jim O'Neill en un estudio realizado el año 2001, para referirse a los cuatro grandes países emergentes que podrían tornarse las cuatro economías dominantes en el mundo: Brasil, India, China y Rusia. El año 2011, Sudáfrica pasó a ser considerada parte del grupo, que adoptó la sigla BRICS (MRE, s/a c)

liderazgo entre los países en desarrollo y asumir un papel protagónico en el sistema internacional. Eso porque existe la percepción de que Brasil...

(...) “solamente tendrá el reconocimiento que desea en la sociedad de Estados desiguales si puede “hablar” por otros que no sean solamente nacionales suyos, o sea, representar una determinada categoría de países” (SOARES DE LIMA, 2005b).

En suma, es posible afirmar que los objetivos de política comercial de Lula y su equipo están motivados por el final del sentimiento de vulnerabilidad y baja autoestima por parte de las autoridades y de las elites del país, así como por el deseo de desarrollarse económicamente al expandir sus exportaciones, y, finalmente, por el deseo de proyectarse como un líder regional y un *global player* en el sistema internacional.

En relación a la dimensión intencional, entre los objetivos de Lula se encuentra la diversificación de relaciones de Brasil. En este su gobierno se diferencia de los anteriores, los cuales intensificaron las negociaciones con los países desarrollados. Durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, por ejemplo, se demuestra un gran interés en las negociaciones del ALCA, motivado por la experiencia negativa que tuvieron muchos empresarios brasileños en el ámbito del Mercosur (VIGEVANI et al., 2003). Los gobiernos anteriores también priorizaron la relación con la Unión Europea, ya que en ese momento, se creía que dicha aproximación a los países desarrollados facilitaría las negociaciones durante la próxima ronda de la OMC, ya posibilitarían un ajustamiento de posiciones en estos foros internacionales (Idem).

Lula y su equipo, por su parte, empezaron a diversificar sus socios sobre la base de intereses comerciales, pero también gestionando la posibilidad de establecer alianzas y estrategias cooperativas a nivel internacional. De esta forma, son utilizados acuerdos comerciales Sur-Sur de alcance muy limitado en el sentido económico, que solamente ganan sentido cuando son vistos como instrumento de construcción de coaliciones para ganar fuerza en dichas instancias multilaterales o negociaciones preferenciales (VEIGA, 2005).

Así, Lula y su equipo buscaron fortalecer las relaciones Sur-Sur, sea con los países más cercanos de Sudamérica o con los más lejanos, como China, India y Rusia, o con Sudáfrica. El proyecto IBSA ejemplifica el interés en profundizar las relaciones con los países del hemisferio sur, ya que tiene como objetivo formar una alianza entre los tres países y fomentar así el comercio y las inversiones entre los mismos (CNI, s/a). La formación de los BRIC en mayo del año 2008 es un ejemplo más de que Lula buscó estrechar lazos con la mayor cantidad posible de naciones, priorizando las relaciones Sur-Sur. La cooperación Sur-Sur indica una mayor importancia dada a temas sociales y a políticas de desarrollo.

Como se ha mencionado anteriormente, al diversificar sus relaciones Brasil buscó también líneas comunes para actuación conjunta en los organismos multilaterales internacionales (BERNAL-MEZA, 2006). De esta forma Brasil lideró la formación de grupos como el G-20, estableciendo una red con los países en desarrollo afectados por el proteccionismo y por los subsidios a la agricultura practicados por los países desarrollados, generando un mayor poder de voz para los primeros (VIZENTINI, 2005).

Otras iniciativas importantes fueron las visitas de Lula y su Ministro de Relaciones Exteriores, Celso Amorin, a los países árabes del Medio Oriente (Siria, Jordania, por ejemplo) (SWEIG, 2010). El acercamiento con África resulta evidente al analizar las visitas realizadas por el presidente al continente, permitiendo la creación de una asociación institucionalizada entre el Mercosur y la SADC (Comunidad de Desarrollo de África Austral, área de integración protagonizada por Sudáfrica) (VIZENTINI, 2005). Además, Brasil aumentó la cantidad de inversiones en la región, principalmente en los países de habla portuguesa. Durante el gobierno de Lula, Itamaraty realizó la apertura de 16 nuevas embajadas¹⁰ solamente en el continente africano (Idem).

¹⁰ Etiopía, Tanzania, Zambia, Botswana, República del Congo, República Democrática del Congo, Sudán, Guinea Ecuatorial, Camerún, San Tomé y Príncipe, Togo, Benín, Burkina Faso, Mali, Guinea y Mauritania. Considerando el total, Lula creó 35 embajadas en Europa, Centroamérica, África y Asia (R7 NOTÍCIAS, 2009).

En lo que dice relación al fortalecimiento de la integración con los países del Mercosur, para Lula, a diferencia del gobierno anterior, la revitalización de esta organización regional era vista como una prioridad para lograr la construcción de una América del Sur políticamente estable y unida y así modificar el equilibrio internacional de fuerzas (Idem).

Por otro lado, según Paulo R. Almeida (2012), desde que Lula asumió el poder, los miembros de su partido, el Partido de los Trabajadores (PT) vieron en el Mercosur un tipo de fortaleza sudamericana capaz de resistir a las intenciones imperialistas de unificación a través del libre comercio. Dichas intenciones eran percibidas como una amenaza a la propia existencia del Mercosur, así como hacia la soberanía económica nacional. Los miembros del partido veían el ALCA como un intento de anexionar de la región por parte de los Estados Unidos. Almeida (Idem) afirma que el propio secretario general de Itamaraty Samuel Pinheiro empezó a trabajar para alejar a los EEUU de la región y acercarse a los países vecinos a través de los esfuerzos para coordinar las políticas de los países de la región. Para el autor, es posible percibir dichas acciones ejecutadas con el objetivo de arruinar el proyecto ALCA desde el primer mandato de Lula, de forma muy explícita, por parte del presidente y su Ministro de Relaciones Exteriores. Sin embargo, Almeida (Idem) afirma que Brasil pudo contar con amplio apoyo en la región, por parte de las visiones nacionalistas-desarrollistas de integración económica existentes por ejemplo en Venezuela y Argentina. Finalmente, dichas iniciativas obtuvieron éxito, pues en la Cumbre de Mar del Plata en noviembre del año 2005, el proyecto estadounidense fue desmantelado y EEUU empezaron a negociar acuerdos de libre comercio bilaterales o plurilaterales con casi todos los países de la región, quedando excluidos solamente los miembros del Mercosur y los países “bolivarianos” (Idem).

Existieron también otras iniciativas, como el impulso a la creación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), creada el año 2004. La institución estaba basada inicialmente en un área de libre comercio y en programas de infraestructura. La CSN tiene entre sus objetivos reforzar la capacidad de negociación de los países miembros, proporcionando más poder en los bloques económicos. Para Lula, el bloque era considerado un camino para garantizar más presencia internacional económica y política, y

así proyectar a Brasil como nueva potencia mundial (Idem). El bloque fue transformado posteriormente, el año 2008, en Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)¹¹ (FES, 2008)

En relación a la defensa de los intereses brasileños de forma activa en el ámbito multilateral de negociaciones comerciales, la estrategia de Lula priorizó las demandas por una mayor liberalización de los mercados agrícolas (VEIGA, 2005), que pueden ser resumidas en una lucha por la reducción de los subsidios practicados por los países desarrollados y la búsqueda por mayor acceso a los mercados para sus productos agrícolas. En este sentido, Lula buscó, a través de la cooperación en un organismo multilateral que es la OMC, mejorar la participación del país en los procesos de decisión, así como respecto a los resultados obtenidos.

¹¹ La Unión de Naciones Suramericanas surge con el objetivo de construir un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político, para priorizar el diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros. Tiene como meta la eliminación de la desigualdad socioeconómica, la inclusión social y la participación ciudadana, así como el fortalecimiento de la democracia, soberanía e independencia de los Estados (FES, 2008).

5- BRASIL EN LA RONDA DE DOHA

El presente capítulo analizará la actuación de Brasil durante la Ronda de Doha principalmente a partir del año 2003, que es cuando el país asume una postura protagónica dentro de la OMC. Así, en los primeros párrafos se presenta breve resumen de la participación de Brasil en el primer año de la Ronda, cuando todavía gobernaba Fernando Henrique Cardoso, solo con fines de contextualización, ya que no es un período considerado relevante para el presente estudio. En seguida, será abordada la participación de Brasil en Doha después de la llegada de Lula al poder para demostrar de que forma la estrategia de política comercial de este gobierno explicada en el capítulo anterior lleva a Brasil a asumir un rol activo dentro de la OMC y cuales son las principales iniciativas de Lula y su equipo en este contexto.

a. Desde el 2001 hasta fines del 2002: un país en desarrollo como otro cualquiera

Durante noviembre del año 2001 tuvo inicio en Qatar la Ronda de Doha, durante la IV Conferencia Ministerial de la OMC. Inicialmente se preveía que en tres años los países participantes lograrían un acuerdo en los temas que formaban parte de su ambiciosa agenda, la cual incluía muchos más temas que la Ronda anterior, que había tenido lugar en Uruguay (MDIC, s/a). El objetivo de Doha fue liberalizar el comercio a través de la conclusión de un acuerdo multilateral entre los participantes. Recibió el nombre de Ronda del Desarrollo, porque su principal motivación era la eliminación de los subsidios y otras prácticas que impiden una competitividad justa entre los países en el ámbito comercial, las cuales perjudican principalmente a los países en desarrollo exportadores de productos agrícolas (VEJA, 2008).

Los principales temas negociados en la Ronda de Doha son: agricultura (subsidios, apoyo interno, reducción de tarifas y crédito a la exportación); acceso a mercados para productos no-agrícolas; comercio de servicios; reglas (sobre aplicación de derechos antidumping, subsidios y medidas compensatorias, subsidios a la pesca y acuerdos regionales); comercio y medio ambiente (incluyendo el comercio de bienes ambientales);

facilitación de negocios; propiedad intelectual; y la mejora del sistema de solución de controversias (MRE, s/a b).

Para intentar lograr un acuerdo, los países involucrados promovieron innumerables instancias de negociaciones: el año 2001 en Doha, el año 2003 en Cancún, México; el 2004 en Ginebra, Suiza; el 2005 en París, Francia; el 2006 en Hong Kong, China; y nuevamente en Ginebra el año 2008 (SENADO, s/a), año en el cuál fueron interrumpidas dichas negociaciones debido a la imposibilidad de lograr un acuerdo.

La Ronda de Doha se inició durante el penúltimo año de gobierno de Cardoso, que alcanzó participar solamente de las primeras reuniones ministeriales ocurridas en Qatar. La delegación negociadora brasileña tenía como misión lograr una mayor apertura de los mercados de los países ricos para los productos agrícolas y la reducción de los subsidios aplicados por los mismos países desarrollados (FOLHA, 2001d). Por otro lado, la delegación brasileña también estaba interesada en la negociación sobre las patentes de los medicamentos y quería lograr un acuerdo que garantizara la posibilidad de tomar medidas para proteger la salud pública en el caso de necesidad (FOLHA, 2001e).

Desde su inicio hasta el final del gobierno de Cardoso se evidenció una postura más defensiva por parte de Brasil, sin muchas iniciativas relevantes. En este momento el Ministro de las Relaciones Exteriores Celso Lafer consideraba la posibilidad de reevaluar el ALCA o el acuerdo con la Unión Europea en el caso de que Doha fracasara, aunque afirmó que Brasil solamente aceptaría dichos acuerdos si los mismos estaban alineados con sus intereses (DIANNI, 2011), siendo posible concluir que, a diferencia del gobierno de Lula, que priorizó totalmente las negociaciones multilaterales, el gobierno de Cardoso consideraba los acuerdos bilaterales como una alternativa.

Un cambio importante a nivel estructural ocurre durante el gobierno de Cardoso: el ingreso de China a la OMC. Así pasan a ser 143 los países miembros de la organización, aumentando la representatividad de la misma, debido al peso que tiene China para el comercio internacional (FOLHA, 2001b).

En relación a la postura de Brasil en la Ronda, al examinar artículos y las informaciones entregadas por la prensa, se advierte que existe el interés por una reducción de los subsidios y un mayor acceso a los mercados. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre durante el gobierno de Lula, no se nota una postura tan activa y ofensiva. Brasil participa de la Ronda como un país en desarrollo más, intentando lograr sus objetivos frente a los poderosos países desarrollados, que asumen el protagonismo durante el inicio de las negociaciones (ROSSI, 2001).

b. Desde el 2003 hasta fines del 2005: protagonismo y liderazgo

La postura más activa en Doha se inicia el año 2003, con la llegada de Luis Inácio Lula da Silva al poder en Brasil. La estrategia de política comercial del país detallada en el capítulo anterior permite que el país asuma un rol protagónico e insista activamente en la conquista de sus intereses, ya que debido – principalmente – al desarrollo económico y a los diversos factores estructurales domésticos e internacionales, fue posible la superación del sentimiento de vulnerabilidad que predominaba en la percepción de los gobiernos anteriores. La percepción que predomina en ese momento que Brasil tiene la capacidad de negociar al mismo nivel con los países desarrollados.

De esta forma, Lula y su equipo participan de la Reunión Ministerial de Cancún el año 2003 y el Ministro de Relaciones Exteriores Celso Amorim asume un rol destacado durante las rondas. Él creía en la posibilidad de lograr un acuerdo entre los países participantes y ya en el primer año del gobierno Lula, insistía en la necesidad de formar una coalición entre los países sudamericanos para lograr más fuerza en las negociaciones comerciales internacionales (VALOR, 2003a).

En seguida, Brasil empezó a buscar también el apoyo de otros países para luchar contra las barreras al comercio agrícola y los subsidios que afectan los precios de dichos productos. Así, Brasil obtuvo inicialmente el apoyo de 16 países, entre los cuales se encontraban China, India, México y Sudáfrica (VALOR, 2003b), y posteriormente nace el G-20, grupo de países emergentes liderado por Brasil e India. El bloque surgió con el objetivo de

lograr una participación más amplia de los países en desarrollo en la OMC, creando un escenario multipolar y posibilitando un mejor funcionamiento del multilateralismo. Según Celso Amorim,

“Held together by a nucleus of large developing countries, the G20 has managed to reconcile the different priorities of individual members that, up to then, had not necessarily acted in a coordinated fashion. The motivation for this cohesion among nations that compete keenly in world markets, and among others that are rightly concerned with protecting the living conditions of millions of small rural producers, is the common fight against subsidies and other distortions in the international trading system” (AMORIM, 2005)

El G-20 corresponde al 60% de la población rural, al 21% de la producción agrícola, 26% de las exportaciones y al 18% de las importaciones mundiales. Sus miembros defienden principalmente, aunque con diferente intensidades, un mayor acceso a los mercados para los productos agrícolas y la eliminación de los subsidios a la exportación, para permitir un mejor aprovechamiento de las ventajas comparativas por parte de los países en desarrollo (MRE, s/a a).

Entre los principales motivos que llevaron a la creación del G-20, es posible destacar la evidente decepción de los países en desarrollo con los resultados insuficientes obtenidos en la Ronda Uruguay y la falta de implementación de los mismos, así como la insatisfacción con el texto propuesto como base para un acuerdo de Doha, el cual reflejaba claramente los intereses de los países desarrollados. Otra motivación está relacionada con la agenda de la Ronda de Doha, que permitiría el trato diferenciado para países en desarrollo. Por último, es posible afirmar que la creación del G-20 es un medio para que Brasil logre uno de sus objetivos de política exterior, el de ejercer su liderazgo entre los países en desarrollo para combatir las propuestas de Estados Unidos y Unión Europea en el ámbito de la OMC. (UZQUIZA, 2009).

En este momento, el diario británico *Financial Times* destaca el liderazgo de Brasil durante la ronda de negociación, al guiar a los países emergentes e intentar convencer a los países desarrollados a abrir más sus mercados (BBC BRASIL, 2003). Así, cuando finalmente sale el primer texto

base para el acuerdo que sería firmado por los miembros de la OMC en Cancún, Brasil y los demás países en desarrollo o productores agrícolas se demuestran muy insatisfechos, porque consideran el texto un reflejo evidente de los intereses de los EEUU y UE. El texto no tomaba en cuenta las sugerencias de los países desarrollados en relación a la eliminación de los subsidios que aplican los países desarrollados. Según el embajador de Brasil en la OMC, Luiz Felipe de Seixas Corrêa, el texto no sería aceptado como una base para discusión en Cancún, porque eso significaba aceptar que los países desarrollados determinaban la agenda de la reunión.

Así Brasil demostró que no estaba dispuesto a aceptar cualquier acuerdo y que insistiría en lograr sus objetivos (VALOR, 2003c). Por primera vez, contando con el apoyo de los demás países en desarrollo, Brasil tomó la iniciativa y no aceptó un acuerdo que no le traería beneficios. Los negociadores de Brasil afirmaron que mantendrían su estrategia, ya que esta era una oportunidad única en la cual contaban con el apoyo de otros grandes países en desarrollo. Según el embajador de Brasil en Washington a la Fecha, Rubens Barbosa, existía mucha cohesión entre los países del G-20 y por eso ellos no se separarían por cuenta de intereses divergentes (VALOR, 2003x).

El Ministro del Desarrollo Luiz Fernando Furlan afirmó en ese momento que aunque no se logaran grandes avances en las negociaciones, Brasil saldría de Doha con más fuerza por el hecho de liderar a los países en desarrollo, logrando hacerse escuchar como vocero de dichos países frente a las grandes potencias. Según Furlan, este es un...

“[...]hecho nuevo, un hecho raro, en el cual pasamos [Brasil] a tener un papel de protagonistas [...]. Ahora las grandes potencias tendrán que escuchar a este grupo, porque él representa una parte relevante de la economía y de la población mundial” (VALOR, 2003d).

La reunión ministerial de Cancún concluyó con fracaso, principalmente porque los países de Asia y África se rehusaron a incluir en las discusiones nuevos temas como transparencia en compras gubernamentales, “desburocratización” de aduanas, normas de competencia y reglas de

inversión, propuestos por la Unión Europea. La inclusión aquellas cuestiones, que podían implicar una mayor apertura de mercados principalmente para empresas de servicios e inversores extranjeros, era una exigencia de la UE para negociar la reducción de los subsidios y las barreras para productos agrícolas. Así la reunión terminó sin un acuerdo (VALOR, 2003e).

Se sucedieron reuniones paralelas para intentar lograr un consenso, pero se caracterizaron por divergencias en mayor o menor intensidad entre los diferentes actores, principalmente entre países en desarrollo y desarrollados debido a los diferentes intereses defendidos por cada uno. Brasil, por su parte lado, continuó organizando reuniones con los miembros del G-20 para concertar posiciones comunes en las distintas reuniones ministeriales que estaban por venir.

En 2004 son retomadas las negociaciones en el ámbito de Doha. En enero fue creado el NG5 (*Non Group of 5*, su sigla en inglés), del cual participaron los cinco negociadores más influyentes en las negociaciones agrícolas: Brasil, Australia, India, Estados Unidos y la Unión Europea. Celso Amorim representó a Brasil en la discusión sobre acceso a mercados, subsidios a la exportación y apoyo interno a la producción (GAZETA, 2004).

En uno de sus discursos, el presidente Lula afirmó que Brasil tenía que ser firme como los EEUU al defender sus intereses comerciales. Afirmando que Brasil debía ejercer una postura realista en las negociaciones relativas al ALCA y que Brasil no aceptaría reglas que restringieran el desarrollo del país. Lula mencionó también, al hablar del nuevo rol de Brasil en el mercado internacional, la negociación del acuerdo del Mercosur con la UE y los entendimientos con China, México, Sudáfrica y Rusia. Según el presidente, Brasil elevó la calidad de su política exterior y decidió transformarse en un actor del mundo globalizado y no más un simple coadyuvante (VALOR, 2004b).

Continuaron las negociaciones durante el año 2004, con los países en desarrollo liderados por Brasil, condicionando una mayor apertura de los sectores industrializados y de servicios a una mayor apertura en el sector agrícola, mientras los países desarrollados, liderados por EEUU y UE, defendían justamente lo contrario. Así, Brasil continuó decidido a no aceptar un acuerdo que perjudique su comercio internacional y el G-20 fue acusado

de ser el responsable por la no conclusión de la Ronda de Doha. El diario británico *Financial Times*, por otro lado, afirmó que Lula trabajó mucho para obtener la unión de los países pobres y luchar por relaciones comerciales más justas y que el G-20 fue cada vez más reconocido como un protagonista esencial en las negociaciones (FOLHA, 2004a).

En mayo del año 2004, Estados Unidos y Unión Europea pidieron que el G-20 presentara su propia propuesta para reducir las tarifas de importación, ya que los miembros del grupo no aceptaron la propuesta de los países desarrollados. En este contexto, Celso Amorim celebró el reconocimiento del grupo (FOLHA, 2004b). Otra clara demostración de que el país pasaba a ser considerado un actor importante en las decisiones en el ámbito del comercio internacional.

En seguida, Brasil reclamó en contra a los subsidios practicados por los Estados Unidos en relación al algodón y ganó la disputa en el órgano de solución de controversias de la OMC (FOLHA, 2004c). Dicha victoria hizo renacer la esperanza en Brasil de llegar a un acuerdo en Doha, ya que se pensó que los grupos que desean reformar la política agrícola (los interesados en la reducción de los gastos públicos) de los EEUU empezarían a presionar y eso generaría una presión también en los países de la UE. Marcos Jank, especialista en comercio exterior y presidente del Icone (Instituto de Estudios del Comercio y Negociaciones Internacionales), afirmaba que el hecho aumentaría también la presión internacional por parte de la prensa y de las ONGs, que mostrarían de forma más agresiva como el proteccionismo por parte de los países desarrollados perjudica a muchos países, como algunos países africanos que tienen en el algodón su principal fuente de riqueza (BACOCINA, 2004). Pocos días después, el Ministro Celso Amorim afirmó que estaba...

“[...] muerta la época en que los países ricos imponían sus demandas en las negociaciones comerciales, especialmente con el derecho de controlar tarifas de importación de productos agrícolas como azúcar, carne, tabaco y algodón, cruciales para los países en desarrollo, como Brasil” (FOLHA, 2004a).

Según el Ministro, también cabía a los países en desarrollo “la responsabilidad de encontrar una nueva fórmula que no atienda solamente a los intereses de ellos, pero que atienda al de todos y desbloquee la negociación” (Idem).

Lula en este momento visitó diversos países africanos, defendiendo la “diversificación de socios comerciales como estrategia política fundamental para romper la dependencia económica de los países en desarrollo en relación a los EEUU y Europa” (VALOR, 2004c). Para el presidente, un país...

“[...] no puede depender solamente de un cliente [...], mientras más clientes tenga, menos vulnerable a una crisis estará. Entonces necesitamos una diversificación muy grande, porque cuando los países ricos se den cuenta de que no somos tan dependientes de ellos como ellos imaginan que tendríamos que ser, nosotros tendremos mucho más facilidad para negociar [...]” (Idem). Lula menciona también la convergencia entre el Mercosur y la Comunidad Andina, la cual transformaría Sudamérica en un mercado integrado con un PIB altísimo. (Idem). Lula apoya también la formación de un área de libre comercio entre África y el Mercosur, ya que hubo un incremento en las relaciones comerciales entre Brasil y algunos países africanos” (FOLHA, 2004d).

Sin embargo, Lula también participaba en esta época en reuniones de las grandes potencias, como las del G-8, también como parte de su estrategia para obtener más espacio en los organismos internacionales. Como afirmaba el diario brasileño Folha de São Paulo (FOLHA, 2004e), para intentar transferir el espacio privilegiado que tenían los países ricos en dichos organismos a los países en desarrollo, el gobierno brasileño “juega en dos tableros”, acercándose a los países en desarrollo y usando estas alianzas para presionar los países desarrollados a que abrieran sus mercados para sus productos una iniciativa que desagrada a éstos últimos (Idem).

Después de muchas discusiones entre países desarrollados y en desarrollo, en agosto de 2004 se logró un acuerdo en la OMC. El principal beneficio para Brasil estaba en el compromiso de reducir los subsidios

asumido por países como UE y EEUU. Sin embargo, el texto no determinó una fecha clara. Aun así, Brasil consideraba que se había un gran avance en la Ronda (FOLHA, 2004f).

Según Tim Groser, diplomático neocelandés y presidente del comité de agricultura de la OMC, Brasil tuvo un rol decisivo en la obtención del consenso en las negociaciones. Para Groser, “la formación del G-20 por Brasil, francamente, fue una obra-prima [...]. El grupo logró reunir los países en desarrollo más importantes, promoviendo un contrapunto a los EEUU y a la UE. La actuación de dos líderes del G-20 – India y Brasil – fue determinante para el éxito alcanzado hasta ahora” (FOLHA, 2004g).

Así, al final del año 2004, Brasil asumió un rol protagónico en la Ronda de Doha, al reunir y liderar los países en desarrollo al lado de India y negarse a aceptar la determinación de los rumbos de las reuniones por los países desarrollados. Brasil terminó la ronda obteniendo beneficios para su comercio, aunque pequeños. De esta manera, se evidenció sentimiento de fuerza en el país, juntamente con un sentimiento de ambición, que aumentaron el deseo de seguir insistiendo para lograr imponer sus intereses.

El año termina con el lanzamiento de un candidato al puesto de director general de la OMC. El diario argentino “El País” afirmó que Lula utilizaba la OMC como una arma para lograr poder en el escenario internacional y que el lanzamiento de la candidatura del Embajador Luiz Felipe Seixas Corrêa era un ejemplo de dicha estrategia (FOLHA, 2004h). Según el Diario, el presidente buscaba fortalecer la posición de Brasil para lograr, finalmente, un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU (FOLHA, 2004h). En este sentido, Brasil desafió a Uruguay, que ya había lanzado un candidato, Carlos Pérez de Castillo, presidente del Consejo General de la OMC en ese momento. Amorim y sus asesores no deseaban que un uruguayo ocupase el cargo, debido a discordancias relacionadas a las negociaciones comerciales que ocurrían en este momento en el ámbito de la OMC. Uruguay había presentado propuestas a través del mismo Castillo que no agradaron a Brasil por atender a los intereses de los países ricos. Brasil tenía la esperanza que Uruguay desistiera de la candidatura de Castillo para apoyar al candidato brasileño, ya que la decisión sería tomada por un consenso entre los miembros (FOLHA, 2004i). En Brasil predominaba el

clima de optimismo y esperanza, mientras la OMC publicaba un acuerdo que constataba que Brasil podría ganar hasta cuatro veces más en la OMC que a través de un acuerdo con la UE. Eso porque un acuerdo con la UE proporcionaría una mayor liberalización para los bienes industrializados, sin mucho progreso en la apertura de los mercados agrícolas (VALOR, 2004d).

c. Desde el inicio de 2005 hasta fines del 2008: primeros indicios de la pérdida del papel central

El año 2005 no se inició con buenas noticias para Brasil y es posible afirmar que el país recibió el primer gran golpe dentro de la OMC: la derrota de Luiz Felipe Seixas Corrêa en la disputa por el cargo de director de la institución. El diario brasileño Valor Econômico, por ejemplo consideró la derrota del candidato del presidente Lula...

“[...] el mayor fiasco diplomático del gobierno Lula hasta ahora, con potencial para perjudicar la influencia y la capacidad de articulación del país en la Ronda de Doha” (VALOR, 2005a).

El diario destacaba la falta de apoyo regional y su peso en la decisión, que implicó la eliminación del candidato brasileño en la primera ronda de consultas para la elección del futuro director. Solamente China e India demostraron apoyo cuando Brasil decidió cuestionar la transparencia del proceso selectivo (Idem). Según el diario,

“[...] la derrota de Seixas en la OMC confirma que el país está con problemas inclusive en el área más próxima, el Cono Sur. En menos de un año, esta fue la segunda derrota diplomática del gobierno Lula en el escenario multilateral por no contar con el apoyo de los vecinos” (Idem).

Refiriéndose a la derrota en la Organización Internacional del Trabajo (OIT) el año anterior (Idem).

Muchos miembros del gobierno brasileño apuntaron a Argentina como uno de los responsables del incidente, afirmando que el país probablemente

había hecho un acuerdo con Uruguay, a través del cuál apoyaría la candidatura de Castillo, a cambio del compromiso uruguayo de no apoyar la entrada de Brasil al Consejo de Seguridad de la ONU. Pero el candidato brasileño tampoco obtuvo apoyo público y activo por parte de otros miembros del G-20 (Idem).

Finalmente, el candidato uruguayo fue derrotado junto con los demás, y el francés Pascal Lamy obtuvo la victoria. Lamy fue comisario de Comercio de la UE y asumió la dirección de la organización en septiembre de 2005, cargo que ocupa hasta el día de hoy (VALOR, 2005b). La delegación brasileña temía este resultado, pues creía que la victoria de Lamy representaría una amenaza para los intereses de los países en desarrollo, debido a su origen europeo (Idem).

De esta forma, el año se caracterizó por diversos conflictos entre los miembros del Mercosur, internamente o en el ámbito de Doha, demostrando fallas en la cohesión del bloque y dificultando las negociaciones a nivel multilateral. En noviembre, Argentina empezó a presionar a Brasil para que aceptara el mecanismo de salvaguardia, denominado CAC, o Cláusula de Adaptación Competitiva en el ámbito del Mercosur. El país vecino propuso la cláusula con el objetivo de aumentar la protección de la industria local en relación a los productos brasileños, siempre que algún sector se viera afectado por la entrada de dichos productos. En estos casos, Argentina tendría el derecho de adoptar medidas restrictivas como el aumento de los impuestos. Pero Brasil no estaba dispuesto a aceptar con el accionar unilateral de la CAC, defendiendo una decisión conjunta, además de considerar necesario establecer una definición para el término “afectado” (FOLHA, 2005d). Esta situación puede ser considerada el segundo desentendimiento entre Brasil y Argentina, después de la falta de apoyo a la candidatura de Luiz Felipe Seixas Corrêa al cargo de director. Sin embargo otros estarían por venir.

En ese contexto, jefe de la delegación argentina en la OMC Alfredo Chiaradia se mostró más dispuesto a exigir una reducción de los subsidios agrícolas a nivel multilateral, afirmando que enfrentaría a EEUU, UE y hasta el mismo Brasil. Chiaradia, consideraba que Brasil hablaba solamente por sí mismo en las negociaciones, refiriéndose a la propuesta presentada por la

delegación brasileña tendiente a reducir las tarifas aplicadas a los servicios del Mercosur en hasta un 50% (BBC BRASIL, 2005a).

Así quedaba cada vez más en evidencia que el bloque formado por los países de Sudamérica, el Mercosur, presentaba serias fisuras y que los intereses no eran tan comunes como fueron en otros momentos, o como parecían haber sido. La economista argentina Diana Tussi subrayó la importancia de la unión entre los miembros del bloque para que ninguno de los cuatro países saliera perjudicado de las negociaciones, ya que...

(...) "si Brasil abre su mercado para el trigo de los EEUU perjudicará a los productores del sector en Argentina [...] y si Argentina prefiere comprar pollo y jugo de naranja subsidiados de los países ricos, perjudica los productores brasileños" (Tussi apud. BBC BRASIL, 2005b).

En relación al G-20, durante el año 2005 Lula siguió realizando esfuerzos para mantener su cohesión, afirmando que era el único bloque desde el cual sería posible luchar por los intereses de los países en desarrollo. La delegación de India, que lideraba el bloque junto a Brasil también defendía la actuación del grupo, aunque existieran algunos intereses divergentes entre los dos países, que empezaron a ser cada vez más evidentes, principalmente porque los indios se interesaban más por el área de servicios y porque son más proteccionistas en los temas agrícolas (FOLHA, 2005c).

Respecto a la Ronda de Doha, representantes de Brasil, India, EEUU y UE intentaron llegar a un consenso en una reunión informal agendada antes de la nueva reunión ministerial en el ámbito de Doha, que tuvo lugar en Hong Kong (FOLHA, 2005a). Se reunieron también con Australia, pero, de la misma forma que las reuniones anteriores, no llegaron a un consenso en ninguna de las ocasiones, ya que las propuestas presentadas por la UE para la reducción de sus subsidios no fueron consideradas suficientes (FOLHA, 2005b).

Brasil recibió en este momento duras críticas también por parte de la Unión Europea, que afirmaba que el país corría el riesgo de perder todo en las negociaciones por seguir insistiendo en exigencias irreales. Eso porque,

según la delegación de la UE, Brasil insistía en exigir una alta reducción de los subsidios por parte de la UE, pero no hacía ninguna propuesta concreta para ampliar el acceso a sus sectores industriales y de servicios (FOLHA, 2005f).

En ese momento, un texto publicado por el economista americano Dani Rodrik en noviembre de 2005 afirmaba que se había logrado una apertura considerable en la economía mundial y que seguir negociando en Doha, ya que la liberalización del mercado agrícola por parte de los países desarrollados tendría un impacto pequeño y desigual. Algunos análisis de la época postulaban el fracaso de Doha, afirmando que ello haría posible que los líderes de países en desarrollo se concentraran en temas más importantes para sus poblaciones, como la liberalización de los mercados de trabajo de los países desarrollados o la mejora de las reglas de la OMC destinadas a permitir excepciones que apoyen el desarrollo de dichos países (FOLHA, 2005e).

Según un estudio realizado también el 2005 por la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), Brasil fue considerado uno de los países que concedía menos subsidios a sus agricultores en el mundo. Dicho resultado podría fortalecer la posición brasileña en las negociaciones internacionales según las autoridades brasileñas. Sin embargo, el estudio también afirmaba que Brasil tenía otros problemas graves, como el alto nivel de pobreza, y factores macroeconómicos como la alta tasa de intereses y de cambio, que también afectan negativamente el desempeño en el sector agrícola. Según el estudio, Brasil debía adoptar acciones más directas para solucionar dichos problemas (FOLHA, 2005g).

Sin embargo, Brasil siguió participando de forma activa en las reuniones de la OMC, haciendo propuestas y luchando principalmente por la reducción de los subsidios europeos. En Hong Kong, los países en desarrollo decidieron unirse para incrementar su poder de voz. Como reacción, tuvo lugar una reunión entre representantes y ministros de 100 países miembros del G-20, del G-33 (países que desean proteger algunos productos agrícolas) y del G-90 (países más pobres que desean proteger su sector agrícola de los exportadores más competitivos). El encuentro fue organizado por Celso

Amorim en búsqueda de una agenda común para estos países. Sin embargo, también se formó otro grupo, con nueve países (incluyendo Brasil, Argentina, India y Sudáfrica) para buscar los puntos comunes y ganar fuerza en las negociaciones relacionadas con la liberalización del comercio de los productos manufacturados (FOLHA, 2005h). Así, se nota que Brasil, aunque enfrentó algunos problemas, continuó participando activamente de las negociaciones de la OMC.

Al final del año 2005 se concluyó la reunión ministerial de Hong Kong, quedando establecido, en el área de la agricultura, que los subsidios a la exportación serían eliminados de forma progresiva hasta el 2013. No se determinó la cantidad de productos sensibles o especiales que podrían ser establecidos por países desarrollados o por países en desarrollo (productos que no entran en el corte de tarifas); tampoco hubo acuerdo sobre los subsidios internos. Para los bienes no-agrícolas se determinó el uso de la Fórmula Suiza (aplicado para cortar las tarifas de importación), pero los coeficientes de la Fórmula, que mientras mayores son, menos se cortan las tarifas, solamente serían decididos en la próxima ronda. Con relación a los servicios, no hubo acuerdo. También quedó establecido que los 32 países menos desarrollados del mundo tendrían acceso libre de tarifas en los mercados de los países desarrollados, pero no quedó claro cuales serían los productos excluidos de esta lista (BBC BRASIL, 2005c).

Mientras el G-20, la UE y los EEUU consideran positivo el resultado de la ronda ministerial de Hong Kong, afirmando que hubo un pequeño progreso, las ONGs (Organizaciones No Gubernamentales) afirmaban que el encuentro había sido un fracaso, una decepción. John Hilary, de la ONG *War on Want* afirmó que los países en desarrollo perdieron en la reunión, ya que las ganancias anunciadas representaban puros gestos simbólicos, mientras que las pérdidas sí eran reales (BBC BRASIL, 2005d).

El año 2005, por tanto, terminó sin que Brasil obtuviera grandes ganancias en el ámbito de la OMC. Por un lado se dio a la derrota de Luis Felipe Seixas Corrêa, y por otro, los resultados obtenidos en las negociaciones multilaterales fueron bastante modestos, ya que, en relación a los subsidios, no tenía garantía de que los países desarrollados no incluirían productos claves para el país en el listado de productos especiales o

sensibles. Tampoco fueron definidos los coeficientes de la Formula Suiza. Sin embargo, los problemas entre los miembros del Mercosur resultaron cada vez más evidentes y estudios y artículos publicados en la prensa concluyeron que podría ser más beneficioso buscar otras alternativas a Doha.

El año de 2006 se inició con la reactivación de conversaciones sobre del tratado de libre comercio Mercosur-UE en las reuniones ocurridas entre representantes de los dos bloques fuera del ámbito de Doha. Pero inicialmente no quedó definida una fecha para retomar las negociaciones (BBC BRASIL, 2006a). En agosto del mismo año, Lula afirmaba que las negociaciones posiblemente concluirían en diciembre. Según Lula,

“El Mercosur solo tiene a ganar con el avance de las negociaciones con la Unión Europea. Contamos con el apoyo de Portugal para que se llegue a ese acuerdo de gran significado económico y estratégico para nuestras regiones” (Lula apud. BBC BRASIL, 2006b).

Con el nuevo fracaso de Doha, Lula evaluaba otras opciones y, según el diario BBC BRASIL (Idem), ahora las negociaciones entre los dos bloques ganaría una mayor importancia.

En este contexto, Lula se reunió con el Primer Ministro de India, Manmohan Singh, para reafirmar la intención de establecer una alianza estratégica y seguir actuando juntos en la Ronda de Doha, ya que el comercio bilateral entre los dos países había aumentado de forma significativa. Singh afirmó que apoyaría los esfuerzos para mejorar las relaciones entre los dos países hasta lograr una alianza estratégica entre ellos, que, según Lula, poseen intereses comunes en diversas áreas (BBC BRASIL, 2006d). Sin embargo, fue cada vez más evidente la diferencia de intereses entre los dos en el área agrícola y se temió de que dicha diferencia terminara provocando un rompimiento en el G-20.

En relación al Mercosur, Uruguay pidió autorización a los demás miembros del bloque para negociar un acuerdo comercial con los EEUU, molestando a Lula, quien afirmó que...

(...) “[cambiar la geografía mundial] ciertamente no será fácil. Porque tenemos miembros que piensan diferente, tenemos adversarios, tenemos gente que quiere negociar con otros de forma privilegiada y no con nosotros” (BBC BRASIL, 2006d).

Una vez más resultaba patente que la cohesión del Mercosur enfrentaba problemas serios.

Paralelamente, el presidente Lula fue duramente criticado por especialistas europeos en el marco de la 4ª Cumbre entre Unión Europea, América Latina y el Caribe. Según Francisco Painzza, especialista en Mercosur de la *London School of Economics*, “Brasil ejercía un liderazgo regional importante, pero, el último año, viene perdiendo este papel porque Chávez ha disputado con Lula” (BBC BRASIL, 2006e). Para Pedro Souza Leão Regina –economista jefe de la consultoría británica *Anchorage Capital Partners*– las pretensiones de ser líder que tenía Brasil ya no eran válidas, el líder regional ahora era Chávez. Los comentarios se justificaban por las crisis existentes entre los países vecinos y porque el venezolano seguía intentando, de forma cada vez más activa, unir a los gobiernos de izquierda de la región (Idem). Sin embargo, el comisario de Comercio de la UE, Peter Mandelson afirmaba que el presidente brasileño seguía siendo visto por los europeos como el líder de la “izquierda responsable” en la región. (Idem).

Según Panizza, Brasil debía preocuparse por ser una potencia multilateral y abandonar el proyecto de líder de la región, ya que esta incluía países muy distintos y sin muchos puntos en común, históricos o comerciales. Según dicho académico, Brasil debía dejar América Latina para preocuparse de sus propios intereses, como hicieron Chile y México, que ya contaban con acuerdos bilaterales con la UE. El Mercosur, por otro lado, seguía intentando lograr un acuerdo con el bloque europeo.

En la esfera doméstica, durante 2006, se originó un escándalo político que involucró el Partido de los Trabajadores (PT) – partido de Lula – amenazando su candidatura a la reelección como presidente de Brasil. Sin embargo, debido al crecimiento económico logrado durante su primer mandato, que fue acompañado de una reducción significativa del porcentaje

de la población pobre del país¹² y otros beneficios generados Lula para la población, Lula se recuperó del escándalo presentándose a la reelección (THE INDEPENDENT, 2006). En este sentido, resulta fundamental consignar que Lula mantuvo los mismos objetivos de política exterior y consecuentemente, de política comercial (BBC BRASIL, 2006f).

El año 2006 se caracterizó por la búsqueda de otras alternativas después del fracaso de la reunión ministerial de Hong Kong, por parte de Brasil (que se aproxima a India y retoma las negociaciones del tratado con UE inicialmente a nivel del Mercosur) y de los demás miembros del Mercosur, evidenciando nuevamente las fisuras existentes en el bloque. En la región también se destacó la iniciativa de Chávez para unir los países de izquierda, ofuscando – en la opinión de algunos – el liderazgo de Lula en la región.

En relación a la Ronda de Doha, India y Brasil seguían insistiendo en negociar a nivel multilateral, pero la falta de resultados provocaba un cansancio en los miembros de las delegaciones de los dos países. Hasta que, en junio del año 2007, Brasil e India tomaron la decisión de retirarse de una reunión sobre la Ronda de Doha de la cual participaban también Estados Unidos y Unión Europea. Según Amorim, era inútil seguir participando de las reuniones ya que no se llegaría a un consenso para lograr un acuerdo sobre los subsidios y las barreras al comercio. Así, se mantuvo el desacuerdo existente desde el inicio de la Ronda, en el cual los países en desarrollo insistían en la reducción de subsidios y en la apertura de los mercados de los países desarrollados para sus productos agrícolas, y los países desarrollados insistían en la apertura de los mercados de productos industrializados por parte de los países en desarrollo (BBC BRASIL, 2007d). Según el diario británico *Financial Times*, la postura adoptada por Brasil e India se debía al temor en relación al aumento de las importaciones de bienes industriales chinos (BBC Brasil 2007g).

¹² Hubo una reducción de 19% de la pobreza durante los tres primeros años del primer mandato de Lula, según estudio realizado por la Fundación Getúlio Vargas (FGV) el año 2006 debido al aumento del empleo y de la renta, así como de los beneficios sociales, y los reajustes del salario mínimo (CONGRESSO EM FOCO, 2006).

Así, los países desarrollados, principalmente los EEUU, culparon a Brasil e India por bloquear las negociaciones, mientras los dos países afirmaron que la culpa era de los EEUU, al no ofrecer una disminución satisfactoria a los subsidios, y las negociaciones seguían sin avanzar, como en muchos casos anteriores (BBC BRASIL, 2007e).

A partir de entonces, muchos empezaron a ver los acuerdos bilaterales como la única opción a la cual Brasil podría recurrir, ya que no había sido posible retomar la Ronda de Doha. Exportadores de los sectores agrícola e industrial afirmaban que Lula y su equipo se equivocaban al apostar solamente por las negociaciones multilaterales, sin pensar en una alternativa en el caso de no lograr resultados satisfactorios en Doha (BBC, 2007f). Según Antonio Donizeti, coordinador de comercio exterior de la Confederación de la Agricultura y Pecuaria de Brasil (CNA), al apostar todo en la OMC, Brasil terminó sin obtener nada y ahora puede ser muy tarde para retomar las negociaciones con la UE, porque la comunidad ya está más interesada en negociar con los países asiáticos (Idem). La confederación Nacional de la Industria, por otro lado, afirma que Brasil debería concentrarse en la negociación bilateral con pocos bloques y países (Idem).

Lula, en ese momento, viajó a India, buscando estrechar las relaciones con el país. Según declaraciones de Itamaraty, existía una cooperación muy desarrollada entre los dos países en el ámbito multilateral, pero era necesario mejorar la cooperación bilateral, objetivo de dicho viaje (BBC BRASIL, 2007c).

En este contexto, Lula, en uno de sus discursos, afirmó que el Mercosur debía – ahora más que nunca – empezar a buscar nuevos socios comerciales (BBC BRASIL, 2007k). Los jefes de Estado del bloque, en su próximo encuentro, conversarían sobre el destino del comercio internacional después del fracaso de Doha, además de la solución de los problemas en el interior del bloque (Idem). Es posible advertir que Lula, preocupado por las crisis habidas entre los países miembros y las ofertas de acuerdos de libre comercio que llegaron a sus vecinos, empezó a actuar para evitar que se desmantelara el Mercosur.

Paralelamente, la UE había presentado a Brasil una propuesta de alianza estratégica, al considerarlo un actor importante en el sistema

internacional (BBC BRASIL, 2007b). Según el diario BBC Brasil, la medida podría producir un aumento de la cooperación bilateral (Idem). El embajador de la UE en Brasil, João Pacheco, afirmó que, aunque la propuesta fue hecha en un momento en el cual no se verificaban avances en la negociación del bloque con el Mercosur, el objetivo de la UE no era dismantelar el Mercosur (Idem). De esta manera, la UE demostraba su interés por invertir en los acuerdos bilaterales mientras no se avanzaba en Doha y tampoco con Mercosur.

Así, tiene lugar en julio una reunión de Cúpula entre Brasil y la UE, para formar también una “alianza estratégica”, cambiando la forma de relacionarse, ya que antes las relaciones ocurrían siempre entre bloques (UE y Mercosur) (BBC BRASIL, 2007l). En consecuencia, el bloque europeo reconocía a Brasil como un socio estratégico, así como a China, Rusia e India. El diario americano The Wall Street Journal comentó que el hecho significaba un cambio significativo en la agenda de comercio de los países en desarrollo, que estarían separándose y prefiriendo acuerdos bilaterales para lograr competir con las exportaciones chinas, agregando que...

(...) “países con grandes sectores exportadores en expansión, como Brasil, India y Corea del Sur están dejando las negociaciones multilaterales lanzadas en Doha, en el Catar, el 2001” (BBC BRASIL, 2007m).

Brasil, de la misma forma empezó a aproximarse cada vez más a India y a Sudáfrica, con la esperanza de incrementar el comercio entre ellos y de establecer estrategias para combatir la pobreza. Los ministros conversaron sobre la posibilidad de construir un espacio económico que uniera a los tres países (BBC BRASIL, 2007n). En el mismo contexto, Lula visitó también los países nórdicos (Suecia, Dinamarca, Noruega y Finlandia), un acto sin precedentes para los presidentes brasileños. El principal objetivo de Lula fue explorar sobre la posibilidad de cooperación con dichos países en asuntos como el etanol, biocombustibles y eficiencia energética (BBC BRASIL, 2007o).

En junio del año 2007, algunos hechos empezaron a demostrar la falta de unión entre los países en desarrollo, cuando un grupo formado por

México, Hong Kong, Tailandia, Perú, Colombia, Chile, Costa Rica y Singapur empezaron a flexibilizar sus posiciones en las negociaciones, presentando una propuesta alternativa a través de la cual ofrecían una apertura de mercado aun más profunda (reducción de aproximadamente 60% de las tarifas) que la propuesta por Brasil e India (aproximadamente 50%) (BBC BRASIL, 2007h). Por tanto, se evidencia que no todos los países emergentes estaban de acuerdo con la posición de Brasil, antes considerado el líder de los mismos. De inmediato, representantes del gobierno brasileño afirmaron que la propuesta del grupo afectaría solamente los bienes industrializados, y al G-20 correspondían solamente los temas agrícolas. Afirmaron – también – que los autores de la propuesta no formaban un grupo significativo, ya que la misma tendría que ser evaluada por todos los miembros de la OMC (BBC BRASIL, 2007i). EEUU, por otro lado, reaccionó bien a la propuesta, afirmando que era necesario involucrar países que tengan un grado más alto de ambición en la Ronda, lo que podría perjudicar el liderazgo de Brasil (BBC BRASIL, 2007j)

Durante el año 2007 fue evidente la falta esperanza por lograr un acuerdo a nivel multilateral, reforzada por el abandono de las discusiones sobre la Ronda de Doha por Brasil e India. En seguida, se percibió una tendencia, por parte de países desarrollados y en desarrollo, a buscar en las alianzas estratégicas o en los acuerdos bilaterales una alternativa para Doha. Por otro lado, se originó también una división entre los países en desarrollo, la cual podría significar la pérdida de liderazgo por parte de Brasil entre ellos. Sin embargo, aunque la delegación brasileña se mostraba claramente interesada en buscar nuevos socios comerciales o profundizar las relaciones con socios no tan nuevos, seguía insistiendo en buscar un acuerdo a nivel multilateral.

El año 2008 se caracterizó caracterizado por el inicio de la intensa crisis mundial, que dividió opiniones cerca de las oportunidades y problemas que podrían enfrentar los actores y también sobre la posibilidad de retorno de la tendencia proteccionista al sistema internacional. Según el historiador Paul Kennedy, por ejemplo, la crisis posibilitaría el inicio de un momento multipolar, ya que otras partes del mundo ya estaban ejerciendo más influencia en el sistema internacional (como Asia o Brasil) y los EEUU,

aunque seguían siendo una potencia relevante en el aspecto militar, se mostraron más débiles en los aspectos económicos y financieros (BBC BRASIL, 2008m).

Según Kennedy, en esta nueva realidad tendría mucha importancia el llamado “*soft power*”, que puede ser definido como el poder que tiene un Estado de persuadir a través de la diplomacia, sin utilizar el poder militar (Idem). Sin embargo, en este escenario empezaron también las discusiones sobre la posible ascensión de China como una nueva potencia (Idem). Por otro lado, el Ministro del Comercio y de la Industria indio, que al principio creía que la crisis ampliaría la posibilidad de llegar a un consenso, ya que presionaría a los países en desarrollo a aceptar un acuerdo, termina afirmando que la crisis podría también provocar el aumento del proteccionismo (BBC BRASIL, 2008a).

Mientras tanto, en la OMC, la delegación de India empezó a destacarse, insistiendo en la defensa de sus intereses y en la importancia del mecanismo de salvaguardias en la defensa del comercio de los países en desarrollo. India contó con el apoyo de muchos países en desarrollo, bastante vulnerables, en su mayoría africanos (BBC BRASIL, 2008c). El texto propuesto en ese momento afirmaba que cuando el promedio de las importaciones aumentasen en 40%, dichos países estarían autorizados a subir las tarifas de importación en hasta 15%. India y los demás consideraban 40% un número elevado y deseaban accionar el mecanismo cuando las importaciones subieran 10%, para proteger la débil producción doméstica de dichos países (Idem). Pero la posición de India no fue tomada en cuenta por los principales negociadores de la ronda, incluyendo a Brasil, que se demostró dispuesto a aceptar el acuerdo (BBC BRASIL, 2008d).

Así, empezó una disputa entre India y EEUU que impidió nuevamente la materialización de un acuerdo en el ámbito de la Ronda de Doha y Brasil afirma no tener la culpa, ya que estaba dispuesto a tener una postura más flexible y aceptar lo que fuera decidido entre India y EEUU (BBC BRASIL, 2008e). Una vez más, resultaba evidente que no existía una unión tan fuerte entre los países en desarrollo, en este caso específico entre Brasil e India, ya que los dos países no defendieron la misma postura.

Para complicar aun más la situación para Brasil, entre los países que estaban de acuerdo con la postura de India, se encontraba Argentina. En ese sentido, en la prensa del país vecino, se publicaron reportajes mencionando la “disidencia brasileña con relación al G-20”, debido a que Brasil había aceptado el texto propuesto en la OMC; considerado, insuficiente para el grupo de países en desarrollo, debido a la reducción extrema del nivel de protección del sector industrial que involucraba (BBC BRASIL, 2008f). Según Argentina, Brasil intentó “ganar puntos” con los países desarrollados, pero terminó causando una “herida” en las relaciones con su vecino (Idem).

Brasil, por otro lado, afirma que no cambiaría su postura en Doha, ya que saldría beneficiado con el último acuerdo propuesto. Para el país, su sector agrícola es competitivo, pero su sector industrial también es fuerte y una pequeña pérdida en el último podría ser compensada con las ganancias en el primero (BBC BRASIL, 2008g). Argentina, sin embargo, afirmaba que Brasil podría “causar daños en el bloque [Mercosur] al mantener la postura” (Idem).

En este contexto, los vecinos de Brasil empezaron a demostrar su temor en relación a la búsqueda del país por el liderazgo. Según un reportaje del Diario argentino *La Nación* reproducido por el diario brasileño BBC BRASIL (2008h), “Brasil usaba los países en desarrollo para posicionarse como jugador global y después hacía con ellos lo mismo que los países desarrollados”. Según *La Nación* (Idem), Bolivia, Paraguay, Uruguay, Ecuador, Venezuela, además de India y Sudáfrica estaban descontentos con la postura asumida por Brasil en las últimas reuniones.

La Ronda de Doha fracasó nuevamente y Amorim afirmaba que concentraría sus energías en cuestiones que podían tener resultado (BBC BRASIL, 2008i). El ministro afirmó que esperaría terminar las tensiones para considerar la posibilidad de retomar las negociaciones sobre los tratados del Mercosur con la UE y los EEUU, pero que se esforzaría para establecer acuerdos comerciales bilaterales con otros países como México o países de América Central (Idem).

En este contexto Lula visitó Argentina, intentando mejorar las relaciones, bastante dañadas durante Doha y se decidió avanzar en acuerdos de forma conjunta, a través del Mercosur (BCC BRASIL, 2008j;

2008k). Lula viajó también a India, para intentar convencer al gobierno sobre la importancia de lograr un acuerdo en Doha, principalmente por el momento de crisis que se estaba viviendo. El gobierno de India, por otro lado, se mostró más interesado en ampliar sus exportaciones a Brasil (BBC BRASIL, 2008l)

En el contexto del Mercosur, se iniciaron reuniones con objeto de articular una estrategia para enfrentar la crisis común a todos los miembros, destacando la necesidad de fortalecer la integración para disminuir los efectos negativos (BBC BRASIL, 2008n). Las reuniones se verificaron en un momento en el cual Argentina decidió adoptar medidas consideradas proteccionistas por sus vecinos, como el control de la entrada de más de 21 mil productos extranjeros al país, en su mayoría producidos en Brasil (Idem). Amorim, por otro lado, afirmaba que la solución para la crisis era más integración y no más proteccionismo (Idem).

En ese momento existía, tanto por parte de Brasil como por parte de Argentina, un temor generalizado de que la crisis causara una “invasión”, de productos industrializados. Así, ambos países empezaron a considerar la posibilidad de adoptar medidas proteccionistas conjuntas, como por ejemplo la elevación de la tarifa externa común del bloque (BBC BRASIL, 2008o). Sin embargo, el gobierno argentino también temía una “invasión” de productos brasileños a su mercado, que podría ser una consecuencia de la desvalorización de la moneda del país vecino (BBC BRASIL, 2008n).

En este contexto, empresarios brasileños decidieron manifestarse durante el 2º Encuentro Brasil-UE ocurrido en Río de Janeiro en diciembre de 2008, afirmando que Brasil había perdido muchas oportunidades de expandir su comercio a nivel bilateral por estar amarrado al Mercosur (BBC BRASIL, 2008r). Según ellos, Brasil necesitaba tener más libertad para cerrar acuerdos de forma independiente en relación al bloque. El presidente de la Confederación Nacional de las Industrias Armando Monteiro Neto afirmaba que...

“La diplomacia comercial brasileña ha valorado mucho el multilateralismo, pero este debe ser más pragmático. Necesitamos mirar nuestros intereses y utilizar más los acuerdos bilaterales. Lo que constatamos hoy es que hay

países que han tenido un mayor dinamismo en las exportaciones, justamente porque utilizan más los acuerdos bilaterales” (MONTEIRO apud. Idem).

Por su parte, Luiz Fernando Furlan, ex-Ministro de la Industria y del Comercio y actual presidente del Consejo de Sadia (empresa brasileña del sector de alimentos) aseveraba ,en la misma instancia, que...

“Brasil creció mucho en los últimos diez años y la nueva posición brasileña en el escenario internacional se choca con algunas demandas del Mercosur [...] Es hora de Brasil mirar su futuro combinando la convivencia “mercosulina” con el interés nacional” (FURLAN apud. Idem).

Para Furlan, el Mercosur ya no tenía una agenda estratégica y sus miembros se reunían solamente para solucionar problemas (Idem).

El 2008 terminó con una crisis internacional que se intensificaba y dividía opiniones respecto a sus consecuencias. Por otro lado, en el ámbito de la OMC, algunos problemas antiguos de Brasil se intensificaron y, paralelamente, surgieron nuevos. En relación a los antiguos, al aceptar el acuerdo propuesto en el ámbito multilateral, Brasil se evidenció el conflicto de intereses entre Brasil e India, que puede ser interpretado como un conflicto al interior del G-20, ya que los dos países lideraban el bloque. Por otro lado, hubo un conflicto con Argentina otra vez más, quien acusó a Brasil de usar a los países en desarrollo para lograr sus objetivos. Así, se mostró nuevamente la falta de cohesión entre los países del Mercosur y el liderazgo de Brasil en la región fue duramente cuestionado, hasta que los dos países volvieron a entenderse y se retomó la discusión sobre una estrategia conjunta para el Mercosur. En ese momento es posible notar que Brasil empezó a realizar movimientos individuales, al afirmar que no cambiaría su opinión después de haber sido criticado por los argentinos, ya que el acuerdo le traería beneficios. En cuanto a los nuevos problemas, en el ámbito doméstico, los empresarios pedían más independencia para negociar acuerdos fuera del ámbito del MERCOSUR. Por último, los biocombustibles producidos por Brasil empezaron a ser acusados de elevar los precios de los alimentos.

Es posible observar que el Período comprendido entre los años 2005 y 2008 estuvo caracterizado por diversos cambios estructurales, que pueden considerarse como las primeras motivaciones para el cambio de postura de Brasil. Los cambios ocurrieron tanto en la estructura internacional, cuanto en la estructura doméstica. Con relación a la estructura internacional, en el nivel multilateral, el sucesivo fracaso de las negociaciones resultaron en una tendencia a la búsqueda por tratados e alianzas bilaterales por parte de los países, inclusive Brasil. En el ámbito del Mercosur, los diversos conflictos ocurridos entre Brasil y sus miembros evidenciaron la falta de cohesión del bloque, culminando en el cuestionamiento del liderazgo de Brasil en la región. En la esfera del G-20, se expusieron las diferencias de intereses entre Brasil e India. En la estructura doméstica, por un lado se evidenciaron las demandas por parte del sector empresarial, por una mayor libertad de negociación para el Mercosul, para poder negociar tratados bilaterales, por otro, estudios denunciaron que Brasil, aunque haya logrado un gran desarrollo económico, tenía todavía muchos problemas que solucionar al interior del país. Así, es posible notar algunos movimientos individuales por parte de Brasil

- d. Desde el inicio de 2009 hasta fines del 2010: sin esperanzas de retomar la negociación

Cuando tuvo inicio el año 2009, la crisis internacional seguía afectando los actores del sistema internacional. Lula y Obama se encontraron en marzo y llegaron a la conclusión de que la crisis dificultaría la posibilidad de un acuerdo multilateral de comercio, ya que los países estaban preocupados en disminuir los efectos provocados por ella (GARCEZ, 2009a). En el encuentro, los presidentes también conversaron sobre medidas para prohibir el aumento del proteccionismo y Lula criticó la cláusula *Buy American*¹³, implementada por el gobierno norteamericano para estimular la economía. Obama se

¹³ La cláusula *Buy American* prohibía las compras de acero, fierro y manufacturados producidos fuera de los EEUU. La propuesta fue muy criticada por países en desarrollo como Brasil, India y China y fue atenuada en su versión final. (GARCEZ, 2009)

defendió afirmando que dicha cláusula no violaba las reglas de la OMC (Idem).

Así, como parte de la estrategia para enfrentar la crisis y para ampliar su participación en el comercio internacional, el gobierno brasileño decidió, además de diversificar los productos destinados a la exportación, llegar a nuevos mercados (CORRÊA, 2009). Entre los mercados en los cuales Brasil podría ganar espacio, según analistas, estaban el de México (carnes), China (pollo) y EEUU (también carne), pero para hacerlo sería necesario promover sus productos, agregar valor, además de realizar negociaciones privadas entre los productores brasileños y los distribuidores internacionales (Idem). Los mismos analistas subrayan la importancia de, con el estancamiento de la Ronda de Doha, el intento de ampliar las negociaciones a nivel bilateral (Idem).

En este contexto, Lula viajó a Arabia Saudita buscando lograr una relación comercial más intensa con el país, ya que Brasil había aumentado su participación económica y estratégica en la región en los últimos años (SALEH, 2009a). El presidente brasileño tenía interés en firmar un amplio acuerdo de libre comercio entre el Consejo de Cooperación del Golfo (formado por Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Kuwait, Bahrein y Catar) y el Mercosur, cuyas negociaciones fueron iniciadas el año 2005 (Idem). Lula también tenía la intención de discutir la reforma de la ONU y pedir el apoyo de Arabia Saudita a Brasil en la búsqueda de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad (Idem). El encuentro entre los dos países resultó en la firma de varios acuerdos como el de desarrollo científico, tecnológico, hídrico, eléctrico, energético y de Infraestructura, abriendo el camino para la participación brasileña en dichos proyectos (SALEH, 2009b).

En seguida, Lula viajó a China para discutir un plan de crecimiento del comercio bilateral, inversiones y cooperación entre los dos países (PEIXOTO e WASSERMAN, 2009). La visita se justificaba por el hecho de China haberse tornado, en abril de 2009, el más importante socio comercial de Brasil, ocupando el puesto que antes era ocupado por EEUU. Eso porque las ventas de Brasil a China crecieron en 2010 un 66,7% en comparación al mismo período del año anterior, en un momento caracterizado por una fuerte crisis internacional (Idem). Sin embargo, en esa época aun no ocurrían los

esperados proyectos de inversión entre ambos países, debido a, según los chinos, la crisis financiera internacional, pero también a los obstáculos ambientales existentes en Brasil (Idem). Lula buscaba también obtener el apoyo explícito de China a su candidatura como miembro permanente del Consejo de Seguridad, pero era algo considerado difícil ya la iniciativa china de defender la reforma del Consejo abriría espacio para que Japón, su enemigo regional, también postulara a un asiento (Idem).

En noviembre del año 2009 también fueron retomadas las negociaciones de un libre tratado entre el Mercosur y la UE. Según el Secretario Ejecutivo del Itamaraty, dicha iniciativa se debía a la intensificación de las consecuencias de la crisis, como el aumento del desempleo, pero también a la frustración en relación a Doha (RATTNER, 2009).

Mientras seguían los efectos de la crisis sobre el mercado internacional, el Informe Sobre Comercio Mundial 2009, divulgado por la OMC, afirmaba que medidas restrictivas, desde que cautelosas, deberían ser utilizadas en situaciones específicas de crisis o inestabilidad económica, ya que contribuyen para el equilibrio del comercio mundial (OMC, 2009). Según el informe,

“La premisa de que se parte en este Informe es que las medidas comerciales de contingencia son una parte necesaria de todo acuerdo comercial. La flexibilidad que otorgan estos instrumentos permite a los países asumir mayores compromisos de liberalización, porque saben que pueden verse temporalmente liberados de dichos compromisos cuando concurren circunstancias difíciles, tanto si son de origen interno como derivadas de las políticas de otros países. Sin ese tipo de medidas, es posible que los países ni siquiera consideraran la posibilidad de firmar nuevos acuerdos comerciales ni de participar en nuevas rondas de negociaciones” (Idem).

El informe concluyó que la crisis provocó un aumento del uso de medidas de restricción comercial como las cláusulas de salvaguardia (la imposición de cuotas cuantitativas a la importación, por ejemplo), medidas antidumping o compensatorias, o la elevación de las tarifas. Sin embargo la el informe no consideraba que el uso más frecuente de dichas medidas fuese el reflejo de una tendencia general que resulte en un aumento del proteccionismo en el

mundo (DANI, 2009).

El año de 2009 termina con el consentimiento, por parte de la OMC, de la adopción de medidas proteccionistas para mitigar los efectos de la crisis internacional, de forma cautelosa. Al analizar el aumento del proteccionismo como consecuencia de la crisis, estudios realizados en momentos posteriores presentaron resultados divergentes: mientras algunos afirmaron que hubo un aumento del proteccionismo en esa época, otros afirmaron lo contrario. Sin embargo, una consecuencia incuestionable de la crisis en ese período fue la proliferación de la búsqueda por acuerdos bilaterales por muchos países, como Brasil, como una forma de aumentar las exportaciones y disminuir los efectos de la crisis.

El año 2010 parte en un escenario todavía caracterizado por la crisis financiera internacional. En este contexto, Pascal Lamy afirmó que la ola proteccionista que se intensificó durante el último año probablemente se mantendría durante 2010 y 2011 (LUCCHESI, 2010). Según Lamy, dicha tendencia proteccionista en medio a una crisis es normal, pero es necesario resistir a ella, mencionando la necesidad de retomar las negociaciones en el ámbito de la Ronda de Doha (Idem). En este contexto, el comercio mundial sufrió una intensiva reducción, de 12% en términos de volumen, justificada por la crisis y considerada la caída más significativa desde el final de la Segunda Guerra Mundial (CARDOSO, 2010). En Brasil, en ese momento se inició la preocupación con la creciente valoración del Real y como consecuencia, se evidenció el uso más frecuente de medidas de defensa comercial (CINDES, 2010). El gobierno, por su vez, empezó a cambiar su preocupación en aumentar las exportaciones, al adoptar una estrategia para evitar la deterioración de la balanza comercial y para compensar los productores domésticos debido a la valoración del cambio, aumentando de forma suave la protección contra las importaciones y adoptando elementos de política industrial, como la preferencia para productores domésticos (Idem). Así tiene inicio una estrategia que sería retomada de forma más enérgica por la presidenta Dilma el año siguiente.

En marzo de 2010, Brasil y EEUU se reúnen para conversar sobre la

retomada de Doha, pero no llegaron a un acuerdo, ya que los EEUU seguían exigiendo la apertura de sectores considerados sensibles por el gobierno brasileño (químicos y electrónicos, por ejemplo), sin ofrecer una liberalización significativa de su mercado en cambio (MOREIRA, 2010a).

Así, el gobierno brasileño trata de acercarse a los países del IBAS, al firmar un acuerdo de cooperación que generaría, en el futuro, la expansión de proyectos y programas conjuntos en el área agrícola y de la educación (RODRIGUES, 2010). Los BRICs también se reúnen para ganar más importancia en las instituciones internacionales, ya que, aunque tengan intereses divergentes en los temas de comercio, comparten el interés por la búsqueda de poder en el sistema internacional (VALOR, 2010a). Por otro lado, nuevamente es retomada la negociación sobre el tratado UE-Mercosur (MOREIRA, 2010b).

En junio del año 2010, Brasil toma una decisión que se aleja un poco de su postura habitual en la OMC, por lo menos desde que Lula llegó al poder el año 2003. Brasil decide no llevar adelante el conflicto comercial provocado por la aplicación de subsidios ilegales por parte del gobierno norteamericano a sus productores nacionales de algodón (LEO, 2010a). Brasil, que siempre adoptó una postura ofensiva en casos similares, decidió suspender por lo menos hasta el año 2012 las medidas de retaliación contra los EEUU, ya que este fue el año elegido por el Congreso norteamericano para revisar su ley agrícola (Idem). Los EEUU, en cambio, aceptaron cambiar de forma limitada sus programas de subsidio y de crédito (reducción del plazo de pagamiento de 22 a 16 meses) a la exportación para los productores de algodón, bien como compensar los perjuicios de Brasil a través de un financiamiento de US\$ 147 millones anuales de un fondo de apoyo a los productores de algodón brasileños (Idem). Autoridades brasileñas afirmaron ser este no el mejor acuerdo, pero el mejor posible y fueron criticadas por especialistas que afirmaron que el gobierno perdió una oportunidad de lograr más concesiones por parte de los EEUU y no alcanzó su principal objetivo, el de reducir significativamente los subsidios agrícolas al algodón (Idem).

Dicha actitud demuestra un claro cambio en el comportamiento de Brasil, que antes no hesitaba en adoptar medidas de retaliación para

defender sus intereses. Es posible concluir que existen en este momento otros intereses considerados más relevantes que los comerciales para el país, y que, para lograrlos, depende de la mantención de buenas relaciones con países como los EEUU. Entre dichos intereses el principal sería la obtención de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad.

Aun en junio el año 2010 tuvo lugar una reunión del G-20, que terminó sin la obtención de resultados relevantes y llevando a, según el diario brasileño Valor Económico (2010b) “dudas sobre el futuro de ese grupo para coordinar las decisiones económicas mundiales”. Según el diario no se tomó ninguna decisión concreta en relación al corte de los déficits públicos o la regulación bancaria, ni hubo entusiasmo para seguir con las negociaciones en el ámbito de Doha (Idem). Aun según el diario, el G-20 había perdido relevancia después que los países empezaron a recuperarse de la crisis. La afirmación se justifica por el hecho de que en la reunión de los líderes del G-8 fueron tomadas decisiones más importantes, como la retirada de los estímulos fiscales (Idem). Es importante destacar que Lula, el presidente que tenía entre sus objetivos de política exterior reunir los países en desarrollo para ganar más fuerza en el sistema internacional no participó de dicha reunión. La ausencia de Lula puede llevar nuevamente a la conclusión de que Brasil tenía otros intereses considerados más relevantes que los comerciales, o entonces, que sus intereses siempre han sido los mismos, pero estaba intentando lograrlos a través de otros caminos.

En este contexto, caracterizado por los últimos meses del mandato de Lula, se nota claramente la intensificación del deseo de Brasil de negociar a nivel bilateral conformada nuevamente a través de la firma, entre los miembros del Mercosur y siete países más (Corea, Cuba, Egipto, India, Indonesia, Malasia y Marroco), de un acuerdo de reducción de las tarifas de importación sobre aproximadamente 70% de los productos, cuyas negociaciones habían iniciado hace seis años (VALOR, 2010c).

En este mismo contexto, especialistas como la profesora Vera Thorstensen afirman que Brasil necesita firmar más acuerdos comerciales, explicando que la dinámica actual del comercio internacional ya no está en el ámbito de la OMC pero sí en los acuerdos regionales (MOREIRA, 2010c). Según Thorstensen, Brasil debería buscar acuerdos también con las grandes

potencias y no solamente con los países en desarrollo para no verse perjudicados por reglas creadas a través de acuerdos preferenciales entre los EEUU, la UE y futuramente China (Idem). Para la profesora,

“Brasil no tiene la tradición de negociar acuerdos regionales fuera de Sudamérica y tendrá cada vez más dificultades para exportar para los grandes bloques que usan reglas que ellos mismos crean, como las reglas sanitarias y fitosanitarias, barreras técnicas, estándares privados para los alimentos y reglas de origen preferenciales. Son nuevas barreras al comercios. Dentro de estos bloques, la OMC no tiene control”(Idem).

Así el año 2010 termina juntamente con el final del mandato de Lula, sin que sea retomada la Ronda de Doha y consecuentemente sin el esperado acuerdo de liberalización a nivel multilateral, y sin el soñado asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU. Sin embargo, Brasil logró obtener prestigio internacional durante el gobierno de Lula, además de una estabilidad política económica y muchos avances en el área social. Todo eso sumado a una diplomacia activa y la personalidad carismática del presidente llevaron Brasil a ocupar una posición relevante en el sistema internacional (VALOR, 2010d).

Entre los años 2009 y 2010 los países no llegaron a un acuerdo para retomar las negociaciones comerciales a nivel multilateral, probablemente porque estaban preocupados en encontrar soluciones para los efectos negativos generados por la crisis. Brasil, en ese contexto, siguió actuando de la misma forma que en el período anterior, buscando diversificar sus exportaciones y también el destino de ellas. Sin embargo Lula en sus visitas a los IBAS, Arabia Saudita y China tenían un tema en común, aparte de los comerciales: la reforma del Consejo de Seguridad y Brasil como candidato a ocupar uno de los asientos. En ese sentido La decisión de no retallar a los EEUU y de volver a retomar la negociación del tratado con la UE son probablemente partes de la misma estrategia.

e. Del inicio de 2011 hasta los días actuales: el nuevo gobierno y sus desafíos

Dilma asumió la presidencia de Brasil en un contexto muy diferente al del año 2003, año en que asumió Lula, y tendría que seguir trabajando para lograr un resultado positivo para el país en las dos negociaciones más importantes en las cuales Brasil estaba involucrado: Doha y el tratado Mercosur-UE. En este contexto, las exportaciones de Brasil tenían cada vez más dificultad para competir, ya que sus socios (principalmente China) vendían sus productos a precios mucho más bajos que Brasil (MOREIRA, 2011a). Otro problema fue la valoración del Real que arruinó la capacidad que tenían las tarifas de importación de proteger la industria nacional, provocando un aumento en la entrada de productos extranjeros (Idem). Según artículo de Assis Moreira en el Diario Valor Econômico (Idem), para aumentar su competitividad internacional, Brasil debía mejorar su infraestructura, las distorsiones tributarias, entre otros problemas. Pero tenía que cambiar principalmente la mentalidad, ya que hasta ese momento se creía que lo principal es producir para el mercado interno y exportar las sobras.

Así, el nuevo gobierno se vio obligado a elevar las tarifas a las importaciones de algunos productos y sufrió duras críticas, principalmente por parte de los EEUU (MOREIRA, 2011b). La profesora Vera Thorstensen, por otro lado, afirmó que Brasil tenía el derecho de elevar sus tarifas así como muchos países lo estaban haciendo y que era necesario discutir el problema del cambio en Doha, refiriéndose al hecho de que los productos provenientes de China y EEUU invadían los mercados debido a una desvaloración forzada del cambio, practicada por ambos gobiernos (MOREIRA, 2011c). Así, al final del año 2011, diversos informes apuntaron Brasil como uno de los países que más adoptaron medidas proteccionistas durante los últimos meses (MOREIRA, 2011h). Un informe divulgado por la OMC el mismo año apuntaba también a India y Rusia, mientras un informe de la UE apuntó a Brasil y Argentina y afirmaba aun que Brasil había elevado sus tarifas por sobre la tarifa externa común del Mercosur, ultrapasando los límites

permitidos por la OMC (Idem). Así, en diciembre de 2011 Brasil rechazó la propuesta australiana de no adopción de nuevas medidas proteccionistas hasta 2013, propuesta en un intento de no deteriorar la situación de la economía internacional (MOREIRA, 2011i).

Una de las medidas adoptadas por Brasil para protegerse de la crisis fue el Plan Brasil Mayor que consiste en establecer, además del uso de medidas de defensa comercial, entre muchas otras medidas, da preferencia por la industria nacional en las compras gubernamentales (preferencia de hasta 25% en los procesos de licitación por productos nacionales), con el objetivo de fortalecer las pequeñas y medianas empresas del país (VALOR, 2011d). De acuerdo con un reportaje publicado en el diario *Financial Times* lo que ocurrió en Brasil fue un “proteccionismo disfrazado”, que normalmente ocurre en las épocas de crisis (VALOR, 2011a). Este proteccionismo se expresa principalmente a través de la aplicación de estímulos a la producción doméstica y exigencias de transferencia de tecnología, más que a través de la elevación de tarifas o de medidas antidumping (Idem).

En ese momento, un cambio en el escenario internacional provocó un cambio en la estrategia de negociación de Brasil. Debido a la alza de los precios de los productos agrícola, que como consecuencia generó una menor necesidad, por parte de los productores norteamericanos, de recibir subsidios del gobierno, Dilma hizo una nueva propuesta para ser negociada en el ámbito de la Ronda de Doha (MOREIRA, 2011d). Hasta las últimas discusiones sobre la negociación, Brasil seguía insistiendo principalmente en el corte de los subsidios por parte de los países desarrollados y solamente en parte solicitando una mayor apertura de los mercados, proponiendo en cambio una modesta apertura de su sector industrial. La presidenta de Brasil, por otro lado propuso un acuerdo sectorial en el área agrícola, a través del cual los países reducirían las tarifas solamente en este sector (Idem). Así Brasil dejó de luchar por la reducción de los subsidios y empezó a insistir más en la apertura de los mercados para sus productos, afirmando que así obtendría más beneficios y podría considerar la apertura del sector industrial y de servicios, aunque el nuevo gobierno fuera visto como menos flexible en lo que dice respecto a la apertura de su mercado (Idem). Sin embargo la

propuesta fue rechazada por la UE y por Japón, que afirmaron ya haber hecho muchas concesiones en el sector agrícola sin recibir ningún beneficio para sus productos industrializados (VALOR, 2011b).

Otro cambio importante que caracterizó el nuevo gobierno brasileño fue el retorno del acercamiento hacia los EEUU y una búsqueda por mejores relaciones con el gigante norteamericano. Cuando Dilma llegó al poder, las relaciones entre los dos países pasaban por un momento muy difícil, debido principalmente a desentendimientos en el área de política exterior¹⁴ (RIBEIRO, 2011). La estrategia de política exterior de la brasileña, que afirmó que intentaría construir lazos más próximos con los EEUU, parecía más alineada a los intereses norteamericanos¹⁵ (Idem).

En ese sentido, Dilma cambió también el comando del Itamaraty, reemplazando Celso Amorim, quien tuvo una relación difícil con los EEUU, por Antonio Patriota, que había sido embajador de Brasil en Washington y por eso era considerada una persona que comprendía a los norteamericanos (Idem). Sin embargo, ni todos los problemas fueron solucionados ya que Dilma no se pronunció en relación al programa nuclear de Iran y en ese momento todavía no se había decidido sobre la readmisión de Honduras a la Organización de los Estados Americanos (OEA) (Idem). El crecimiento acelerado de China también facilitó el acercamiento de los dos países ya que, por un lado comenzó a ser visto de forma crítica por Brasil y, por otro, afectaban a los EEUU, que temían perder su influencia en América Latina (Idem). En este contexto, en marzo del año 2011 Brasil asumió que estaba

¹⁴ Ambos países entraron en conflictos al tratar de temas como la caída del gobierno de Honduras y el retorno del país a la OEA; el apoyo a las víctimas del terremoto en Haití, el intento norteamericano de ampliar su presencia militar en Colombia, la política monetaria expansionista de los EEUU y el hecho de Brasil haber votado en contra las sanciones al Iran en el Consejo de Seguridad de la ONU (RIBEIRO, 2011)

¹⁵ Dilma se distanció del gobierno iraní, aproximándose a Obama. "

evaluando la posibilidad de firmar un acuerdo con los EEUU, aunque todavía tenía esperanza de lograr un acuerdo en Doha (MOREIRA, 2011f).

En mayo de 2011 hubo un nuevo intento de retomar las negociaciones, pero nuevamente las divergencias entre Brasil junto a los demás países desarrollados y EEUU fueron inconciliables, ya que el gobierno norteamericano seguía insistiendo en una mayor apertura de los mercados en desarrollo para sus productos industrializados (MOREIRA, 2011j). Entretanto, para muchos, los cuatro años de crisis fueron los culpables por el fracaso de Doha y hicieron que, en la última reunión ministerial del año 2011 se lograra solamente un acuerdo plurilateral¹⁶ sobre compras gubernamentales, ya que el escenario internacional no favorece un acuerdo multilateral de liberalización del comercio (VALOR, 2011c).

En el contexto de crisis, el nuevo gobierno veía como lejana la posibilidad de firmar acuerdos relevantes de libre comercio en el corto plazo (LEO, 2011). Así, la estrategia del nuevo Ministro de las Relaciones Exteriores de Brasil, Antonio Patriota, fue promover los productos brasileños a través de ferias y misiones empresariales en otros países, teniendo como foco principalmente los mercados europeo, estadounidense y asiático (Idem). Por otro lado, estaba la posibilidad de investigar, entre las iniciativas bilaterales posibles, aquellas en que había espacios en los cuales los productos brasileños serían competitivos (MOREIRA, 2011k). En ese contexto, los empresarios brasileños solicitan la revisión de la alianza estratégica con la UE, de forma a incrementar las relaciones económicas (MOREIRA, 2011l). Dicha alianza existía desde 2007, sin embargo, la UE estaba perdiendo su espacio en el mercado brasileño y Brasil, por otro lado, seguía siendo poco relevante para el bloque europeo (origen de solamente 2% de las importaciones del bloque) (Idem). Aunque siguiera existiendo dificultades en la negociación del acuerdo de libre comercio entre la UE y el Mercosur, representantes del bloque europeo y de Brasil creían en la

¹⁶ Acordado solamente entre los países que están de acuerdo, sin que haya un consenso entre todos los miembros de la OMC.

posibilidad de avanzar en muchos puntos a través de una agenda bilateral y así ampliar y facilitar los flujos de comercio (Idem).

En ese momento quedó evidente una vez más las diferencias de opinión existentes dentro del G-20, más específicamente entre Brasil y China. Mientras Brasil asumía una postura cada vez más defensiva en relación a la apertura de su mercado, el gobierno chino criticó el proteccionismo practicado por sus socios comerciales y decidió eliminar 97% de las tarifas de importación sobre los productos de países más pobres, realizando una apertura mayor que la propuesta por los países en desarrollo (los EEUU reducen las tarifas sobre 63% de los productos solamente). Brasil, por su vez, no cumplió con la apertura prometida a los países más pobres (VALOR, 2011d). Dilma afirmó que la crisis perjudicó a Brasil debido principalmente a sus consecuentes problemas cambiiales y quería negociar en el ámbito de la OMC una regla a través de la cual Brasil podría imponer una tasa antidumping sobre las importaciones provenientes de países con el cambio desvalorado (Idem). Presionada por los socios del G-20, la presidenta terminó aceptando el compromiso de resistir a todas las formas de proteccionismo (Idem). Sin embargo, Dilma asumió una postura ofensiva al tratar de otros temas que no le interesaban tanto a China, como el enfrentamiento de la crisis a través de la inclusión social y la generación de empleos, apoyando una tesis de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) para países del grupo, a través de la cual deberían garantizar el nivel básico de protección social en sus mercados (Idem). Sin embargo, quedó definido que dichos temas no deberían ser vinculados con comercio internacional y que la exigencia de un nivel básico de protección social debería llevar en cuenta la situación política, económica e institucional de cada país (Idem).

El año de 2012 empezó caracterizado por una preocupación global: detener la importación de productos chinos. En la reunión anual de los jefes de defensa comercial que reunió 40 de los principales países miembros de la OMC en marzo, todos dijeron tener sus industrias nacionales perjudicadas por la entrada de productos chinos y no obtenían resultados suficientes a través de la aplicación de instrumentos de defensa comercial (como

sobretasas, antidumping, salvaguardias, etc.) (VALOR, 2012a). Los participantes de la reunión afirmaron que cada vez más países iniciaron reformas en sus legislaciones de defensa comercial para poder adoptar dichas medida. Brasil, por ejemplo, estaba cerca de anunciar una nueva legislación antidumping, cuestionada por los demás países por permitir la aplicación de sobretasa provisoria durante las investigaciones de antidumping, para proteger los sectores amenazados (Idem). Debido a la adopción de medidas de defensa comercial cada vez más abusivas e muchas veces ineficientes, se tornaba necesario crear nuevos instrumentos, como el propuesto por Dilma (Idem).

Así, desde 2008 hasta los días de hoy, no fue posible retomar las negociaciones en el ámbito de Doha debido a las divergencias existentes entre los participantes. Sin embargo, la presidenta Dilma Rousseff defendió la reapertura de las negociaciones el año 2014 con un plazo definido para su conclusión, para que sea posible solucionar los desequilibrios en relación al comercio internacional (Lamucci, 2012).

6- Conclusión

Al final del gobierno de Cardoso ocurren diversos cambios estructurales domésticos y a nivel internacional, que fueron leídos por los tomadores de decisión de Brasil y resultaron en un sentimiento de optimismo y un deseo de cambiar la posición de Brasil en la estructura, al ocupar un lugar entre los *global players*. En ese contexto tuvo inicio la Ronda de Doha, de la cual Brasil inicia participando de forma muy activa, logrando rápidamente una posición protagónica, al liderar los países en desarrollo y los países del Mercosur, imponiendo los intereses de ellos y desafiando los países desarrollados.

Sin embargo, a partir del inicio del año 2006 se inició una serie de cambios estructurales, domésticos y externos, que fueron provocando cambios graduales en la postura de Brasil en el ámbito de la Ronda de Doha.

Entre los años 2006 y 2008 ocurrieron cambios más sutiles. En relación a la estructura internacional, a nivel multilateral, la derrota del candidato indicado por Lula al cargo de director de la OMC fue la primera derrota de Brasil en la OMC, que, además, evidenció las fisuras existentes a nivel del Mercosur, que se agravaron en el periodo. A nivel del G-20, se expusieron también las diferencias de intereses entre Brasil e India, demostrando una falla en la cohesión del bloque. A nivel doméstico, se inició una presión por parte del sector empresarial para que Brasil actuara de forma más independiente en relación al Mercosur. Así, tienen inicio los primeros movimientos individuales por parte de Brasil, al empezar a negociar con la UE y con otros países de forma bilateral y a contrariar los demás países en desarrollo en el ámbito de Doha.

En el período entre 2009 y 2010, un cambio estructural importante que tuvo inicio en el período interior atinge a Brasil y a los demás países de forma más intensa: la crisis internacional. Como consecuencia, resultó más difícil retomar las negociaciones multilaterales ya que la mayoría de los países estaba preocupada por disminuir sus efectos. De esa forma, es posible inferir que Lula y su equipo, al interpretar dichos cambios estructurales intensificaron su búsqueda por alianzas y acuerdos bilaterales para aumentar sus exportaciones y atenuar el impacto de la crisis. Al final de

su mandato, al percibir que ella se intensificaba, Lula adoptó algunas medidas para proteger su mercado interno, las cuales serían utilizadas de forma más intensiva por la próxima mandataria.

Dilma llegó al poder durante un momento bastante crítico. La estructura internacional seguía caracterizada por una fuerte crisis internacional que produjo graves efectos en el ámbito doméstico. La valoración del real resultó en exportaciones brasileñas menos competitivas, así como la invasión del mercado brasileño por productos importados, principalmente Chinos. Así, Dilma se vio obligada a tomar medidas proteccionistas y de defensa comercial y consecuentemente a adoptar una postura más defensiva en las negociaciones multilaterales ya que no le interesaba ofrecer una mayor apertura de su mercado. En relación a los tratados bilaterales, permanecía el interés en aproximarse a la UE y hasta a los EEUU, pero la situación de crisis no permitió avanzar.

De esta forma es posible concluir que los cambios estructurales que tuvieron inicio durante el gobierno de Lula se sumaron a un cambio estructural más profundo: los fuertes efectos provocados por la crisis internacional. Así, el cambio de comportamiento que surgía tímidamente en el gobierno anterior, se tornó más explícito después de la llegada de Dilma Rousseff al poder. Así, el gobierno brasileño adoptó una postura muy diferente del gobierno anterior en las negociaciones multilaterales. La presidenta ha concentrado sus esfuerzos en disminuir los efectos provocados por la crisis, insistiendo en la revisión de las reglas cambiales a nivel multilateral.

Al retornar a la hipótesis inicial que afirmaba que hay un cambio en la estrategia de Política Exterior de Brasil porque ocurre una pérdida de interés en negociar a nivel multilateral, ya que no son obtenidos los resultados deseados y surge más interés por las negociaciones bilaterales, de las cuáles se espera obtener mayores ventajas, es posible inferir que existe el mayor interés por parte de Brasil en negociar a nivel bilateral debido a los sucesivos fracasos ocurridos en Doha, pero existen otros factores que llevan el país a adoptar esa posición, como la presión interna, la crisis al interior del Mercosur y el inicio de la crisis internacional, que obligó el país a buscar otros destinos para sus exportaciones. Así la hipótesis se confirma en parte ya que no

ocurre necesariamente una pérdida de interés en negociar a nivel multilateral, pero un cambio de postura provocado debido a la existencia de cambios estructurales internacionales y domésticos que, al ser interpretados por los tomadores de decisiones, resultan en una postura distinta.

Así, el gobierno Lula que llegó al poder en un momento favorable para el país y sus actitudes permiten inferir que él creía en la posibilidad de transformar el país en un *global player* y posiblemente lograr un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU. Efectivamente, Lula logró un posicionamiento destacado para Brasil en el sistema internacional, pero no fue posible llegar tan lejos posiblemente por cuenta, además de otros factores, de los diversos cambios estructurales que han sido mencionados. Sin embargo, la presidenta manifestó recientemente su deseo de dar continuidad a la Ronda de Doha, pero solamente a partir de 2014.

7- Bibliografía

ALMEIDA, Paulo R (2012). A diplomacia da era Lula: balanço e avaliação. *Artigos Política Externa*, vol. 20, nº 3.

AMORIM, Celso (2005). Brazil redraws the trade map. *Emerging Markets* [en línea] <<http://www.emergingmarkets.org/Article/2303851/Brazil-redraws-the-trade-map.html>> [Consulta 18 junio 2012]

AMORIM, Celso (2010) Brazilian Foreign Policy under President Lula (2003-2010): an overview. *Revista Brasileira de Política Internacional* 53 (edición especial) [en línea] <http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0034-73292010000300013&script=sci_arttext> [Consulta 10 abril 2012]

BBC BRASIL (2003). Financial Times destaca liderança brasileira em Cancun [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2003/09/030908_pressreview.shtml> [Consulta 18 junio 2012]

BACOCINA, Denize. BBC BRASIL (2004). Decisão da OMC sobre algodão “pode acelerar liberalização do comércio mundial” [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/economia/story/2004/04/040428_algodaoorg.shtml> [Consulta 18 junio 2012]

BBC BRASIL (2005a). Brasil e Índia devem liderar OMC com 'ofertas audaciosas', diz FT [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2005/12/051213_pressreview.shtml>

BBC BRASIL (2005b). Mercosul pode sair prejudicado se não se unir na OMC, diz analista [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2005/12/051214_mercosulomcmarciacarmo.shtml>

BBC BRASIL (2005c). Conheça os detalhes da declaração final de Hong Kong [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2005/12/051218_omcfinalasebc.shtml> [Consulta 18 abril 2012]

BBC BRASIL (2005d) UE fala em 'sucesso e G20, em resultado 'modesto' [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2005/12/051218_omcavalacaoasebc.shtml> [Consulta 18 abril 2012]

BBC BRASIL (2006a) Mandelson negocia, no Brasil, acordo entre Mercosur e UE [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/03/060327_mandelsonbrasilfn.shtml> [Consulta 18 abril 2012]

BBC BRASIL (2006b). Lula vê possível acordo Mercosul-UE ainda em 2006 [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/08/060809_lulameracosulcg.shtml> [Consulta 18 abril 2012]

BBC BRASIL (2006c) UE quer aumentar exportações com acordos bilaterais [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/10/061004_comercio_ue_cg.shtml> [Consulta 18 abril 2012]

BBC BRASIL (2006d) Brasil e Índia reafirmam parceria estratégica [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/09/060912_indiabrasildenizeml.shtml> [Consulta 18 abril 2012]

BBC BRASIL (2006e) Lula chega a Viena enfraquecido, dizem analistas [en
línea]

<[http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/05/060511_cupula
ulaanalisecgfn.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/05/060511_cupula
ulaanalisecgfn.shtml)>

BBC BRASIL (2006f) Política externa evidencia diferentes entre Lula e a
oposição [en linha]

<[http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/09/060928_politica
externadbd.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2006/09/060928_politica
externadbd.shtml)>

BBC BRASIL (2007a) Wall Street Journal alerta que Brasil 'fica para tras
entre emergentes

[http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/01/070131_pressrevi
ew_pu.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/01/070131_pressrevi
ew_pu.shtml)

BBC BRASIL (2007b) União Européia propõe parceria estratégica ao Brasil
[en linha]

<[http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/05/070529_uebrasil
db.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/05/070529_uebrasil
db.shtml)>

BBC BRASIL (2007c) Lula quer aumentar o comércio com a Índia e discutir
biocombustíveis no G8 [en linha]

<[http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070531_lulaviag
emdb.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070531_lulaviag
emdb.shtml)> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007d) Brasil e Índia se retiram de reunião sobre Rodada de
Doha [en linha]

<[http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2007/06/070621_omc_colap
sorg.shtml](http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2007/06/070621_omc_colap
sorg.shtml)> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007e) Bush acusa Brasil e Índia de prejudicar a países
menores [en linha]

<http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2007/06/070621_omc_economia2_dg.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007f) Fracasso de Doh deixa Brasil na estaca zero, dizem exportadores [en línea]
<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070621_dohabrasildb.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007g) Brasil e Índia 'bateram a porta na cara dos países ricos, diz jornal [en línea]
<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070622_pressreview_pu.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007h) Emergentes propõem abertura maior do que Brasil e Índia na OMC [en línea]
<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070625_doha_proposta_cg.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007i). Proposta 'não tem legitimidade', diz Itamaraty [en línea]
<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070625_dohapropostabrazil_db_ac.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007j) Para reviver Doha, EUA buscam alternativas a Brasil e Índia [en línea]
<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070628_susanchwab.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007k). Mercosul debe buscar parcerias com outros blocos, diz Lula [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/06/070629_mercosul_cupula_dg.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007l) Em cúpula, Brasil e UE se concentram em “parceria estratégica” [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/07/070703_europajair.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007m) Europa se alia à ‘potência emergente’ Brasil, diz El País [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/07/070705_brasileuropajornaisrw.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007n). Brasil, Índia e África do Sul querem comércio de US\$ 15 bi até 2010 [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/07/070717_ibas_pu.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2007o) Lula deixa países nórdicos com promessa de parceria [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2007/09/070914_luladina_marcafechaebc.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008a). Crise pode favorecer acordo na OMC, diz negociador indiano [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/01/080123_davosnegociadorindianorw.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008b). Polêmica sobre biocombustíveis deve dominar Cúpula América Latina-UE [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/05/080515_cupula_lima_dg.shtml> [consulta 15 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008c). Doha: Índia é acusada de dificultar acordo [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080728_dohasalvaguarda_mb_is.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008d) Doha: disputa entre emergentes não afeta Brasil no longo prazo [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080728_dohabrasil_ac.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008e). Antagonismo entre EUA e Índia causa fracasso de Doha [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080729_dohaantagonismo.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008f) Negociações de Doha deixam 'ferida' entre Brasil e Argentina, diz jornal [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080730_pressdoha_pu.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008g) Defesa de Doha por Brasil poderá ferir Mercosul, diz Argentina [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/11/081127_argentinamercosulml.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008h) Vizinhos têm 'receio da liderança de Lula', diz La Nación [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/12/081215_pressla_nacion_ba.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008i) Amorim: Brasil se concentrará em 'resultados' [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080730_dohafin_alamorimmb.shtml> [Consulta 1 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008j). Na véspera de visita de Lula, Cristina diz que Doha não afeta integração [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/08/080802_coletiva_kirchner_mc_ac.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008k). Após Doha, Mercosul buscará negociações '4 mais 1', diz Marco Aurélio [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/08/080803_argentinareuniaio_mc_ac.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008l) Lula chega à Índia em meio à divergência sobre Doha [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/10/081014_lulaindia_fp_ac.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008m). Brasil pode ganhar poder com 'nova ordem mundial', dizem especialistas [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/10/081024_crisebraasil_ac.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008n). Em meio a divergencias, Mercosul busca articulação [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/10/081027_mercosul_ac_cq.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008o) Lula defende ação coordenada para enfrentar crise [en línea]

<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/11/081108_g20sabadoacebc.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008q) Latino-americanos discutem 'fase complicada' em cúpula

<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/12/081216_cupula_previa.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BBC BRASIL (2008r) Empresários querem Brasil mais independente do Mercosul [en línea]

<http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/12/081222_furlan_amarrasrg.shtml> [Consulta 10 mayo 2012]

BERNAL-MEZA, Raúl (2006). Cambios y continuidades en la política exterior brasileña. Lateinamerika Analysen 13, Hamburg, Alemania [en línea]

<<http://www.giga-hamburg.de/iik/de/content/publikationen/analysen/la13-04bernal-meza.pdf>> [Consulta 2 junio 2012]

BHAGWATI, Jagdish (2011a). A vida sem Doha. Valor Econômico [en línea]
<<http://www.valor.com.br/arquivo/890611/vida-sem-doha>> [Consulta 15 mayo 2012]

BHAGWATI, Jagdish (2011b) EUA desistem do livre comércio. Valor Econômico [en línea]
<<http://www.valor.com.br/opiniao/1033668/eua-desistem-do-livre-comercio>> [Consulta 15 mayo 2012]

CARDOSO, Juliana (2010). Comércio mundial tem a pior queda em mais de 60 anos, nota OMC. Valor Econômico. [en línea]

<<http://www.valor.com.br/arquivo/650177/comercio-mundial-tem-pior-queda-em-mais-de-60-anos-nota-omc>> [Consulta 25 junio 2012]

CARLSNAES, Walter (2002). Foreign Policy. En: CARLSNAES, Walter; RISSE, Thomas; y SIMMONS, Beth A. (Eds.) Handbook of International Relations. Sage Publications.

CINDES (2010). A política comercial brasileira: novas motivações e tendências. Brevíssimos CINDES 15

CNI (s/a). Índia, Brasil e África do Sul (IBAS): Desenvolvendo uma aliança trilateral [en línea] <<http://www.cni.org.br/portal/data/pages/FF808081272B58C0012730BE47FC7D50.htm>> [Consulta 10 junio 2012]

CONGRESSO EM FOCO (2006). Pobreza caiu 19% no governo Lula, diz estudo da FGV [en línea] <<http://congressoemfoco.uol.com.br/noticias/pobreza-caiu-19-no-governo-lula-diz-estudo-da-fgv/>> [Consulta 26 junio 2012]

CORRÊA, Alessandra (2009). Diversificação é arma do Brasil para liderança no agronegócio. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/03/090331_brics_brasil_diversificacaorg.shtml> [Consulta 26 junio 2012]

DANI, Ana C. (2009). OMC defende protecionismo moderado no comércio mundial. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/07/090722_relatorioomcebc.shtml> [Consulta 26 junio 2012]

DIANNI, Cláudia (2001). Itamaraty vai rever Alca e UE se rodada falhar. Folha de São Paulo. [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u34988.shtml>> [Consulta 19 junio 2012]

ECONOMIST, The (2008). Brazil's foreign policy: the samba beat, with missteps [en línea] <<http://www.economist.com/node/12814658>> [Consulta 15 junio 2012]

FES (Frederich Ebert Stiftung) (2008). Unión de Naciones Suramericanas – UNASUR. Correo Sindical Latinoamericano. Boletín Temático, Año III, n.02 [en línea] <<http://www.unesco.org.uy/shs/fileadmin/templates/shs/correosindical/CSLAtematicoIII-2.pdf>> [Consulta 25 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2001a). Serra e Pratini viajam hoje à noite para reunião da OMC no Qatar. Folha Online [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/brasil/ult96u26435.shtml>> [Consulta 16 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2001b). China é aceita como membro da OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u35080.shtml>> [Consulta 19 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2001c). Amaral propõe detalhamento da discussão sobre protecionismo [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u35081.shtml>> [Consulta 19 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2001d). Reunião da OMC tenta reativar comércio [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u34539.shtml>> [Consulta 10 mayo 2012]

FOLHA de São Paulo (2001e). Saiba as principais posições do Brasil na reunião da OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u34891.shtml>> [Consulta 10 mayo 2012]

FOLHA de São Paulo (2004a). "Financial Times" destaca "ambição comercial" do governo Lula [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u84244.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004b). G20 se consolida, mas é cobrado a apresentar proposta sobre tarifa [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u84297.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004c). Brasil tem vitória na OMC contra os EUA [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u83494.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004d). Lula apóia área de Livre comercio entre África e Mercosul [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u85823.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004e). Brasil defende união entre países pobres, mas corteja nações ricas [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u85466.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004f). OMC destrava negociações e fecha acordo [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u87327.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004g). Brasil foi fundamental para destravar agricultura, diz OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u87574.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004h). OMC é instrumento para ganhar força na ONU, diz “El País” [em línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u91877.shtml>> [Consulta 18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2004i). Governo Lula lança candidato a chefia da OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u89731.shtml>> Consulta [18 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005a) Reunión entre Brasil, Índia, EUA e UE será crucial, diz representante da OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u100435.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005b) Negociação comercial termina em impasse em Genebra [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/bbc/ult272u47370.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005c). Brasil busca manter G20 unido, a pesar de impasse na OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/bbc/ult272u47959.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005d). Argentina pressiona Brasil por salvaguarda [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u102393.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005e) Le Fígaro: Brasil faz português ‘ficar na moda’ na França [en línea]

<<http://www1.folha.uol.com.br/folha/bbc/ult272u48339.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005f) Brasil pode “perder tudo” se continuar exigente na agricultura, diz UE [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u102647.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005g) Subsídio agrícola no Brasil é 1/3 dos países da OCDE [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/bbc/ult272u43389.shtml>> Consulta 10 junio 2012]

FOLHA de São Paulo (2005h). Países em desenvolvimento reforçam aliança para negociar na OMC [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u103327.shtml>> [Consulta 10 junio 2012]

GARCEZ, Bruno (2009a). Para Lula e Obama, crise dificulta avanços comerciais. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/03/090314_lulaobamabg.shtml> [Consulta 25 junio 2012]

GARCEZ, Bruno (2009b). Para analista, ascensão dos BRICs é inevitável, mas imprevisível. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/06/090615_brics_roett_bg_cq.shtml> [Consulta 25 junio 2012]

GAZETA de Alagoas (2004). Brasil discute impasses agrícolas em Paris [en línea] <<http://gazetaweb.globo.com/gazetadealagoas/acervo.php?c=54250>> [Consulta 18 junio 2012]

HURRELL, Andrew; y NARLIKAR, Amrita (2006). A new politics of confrontation? Brazil and India in multilateral trade negotiations. Global

Society, vol. 20, n.4 [en línea]
<<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/13600820600929762>> [Consulta 10 junio 2012]

INDEPENDENT, The (2006). Lula bounces back from scandal to run for re-election [en línea] <<http://www.independent.co.uk/news/world/americas/lula-bounces-back-from-scandal-to-run-for-reelection-405515.html>> [Consulta 20 junio 2012]

LAMUCCI, Sergio (2012). Brasil defende reabertura de Doha em 2014. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/internacional/2720444/brasil-defende-reabertura-de-doha-em-2014>> [Consulta 27 junio 2012]

LEO, Sergio (2010a). Brasil adia para 2012 retaliação a los EUA. Valor Econômico. [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/831001/brasil-adia-para-2012-retaliacao-aos-eua>> [Consulta 26 junio 2012]

LEO, Sergio (2010b). Para industria paulista, prioridade deve ser acordo com México. Valor Econômico. [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/837043/para-industria-paulista-prioridade-deve-ser-acordo-com-mexico>> [Consulta 25 junio 2012]

LEO, Sergio (2011) Patriota e as prioridades da diplomacia comercial. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/brasil/1043430/patriota-e-prioridades-da-diplomacia-comercial>> [Consulta 20 junio 2012]

LUCCHESI, Cristiane P. (2010). Desemprego vai manter a onda protecionista até 2011, avalia Lamy. Valor Econômico. [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/804235/desemprego-vai-manter-onda-protecionista-ate-2011-avalia-lamy>> [Consulta 25 junio 2012]

MDIC (Ministerio del Desarrollo, Industria y Comercio Exterior de Brasil) (s/a). Rodada de Doha [en línea] <<http://www.mdic.gov.br/sitio/interna/interna.php?area=5&menu=373>> [Consulta 16 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2010a). Demandas dos EUA inviabilizam negociação de Doha. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/816093/demandas-dos-eua-inviabilizam-negociacao-de-doha>> [Consulta 20 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2010b). UE e Mercosul aceleram negociações para concluir acordo de livre comércio. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/822879/ue-e-mercosul-aceleram-negociacoes-para-concluir-acordo-de-livre-comercio>> [Consulta 20 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2010c). Brasil precisa fazer mais acordos comerciais. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/839151/brasil-precisa-fazer-mais-acordos-comerciais>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011a) Desafios no comércio exterior. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/865647/desafios-no-comercio-exterior>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011b). EUA acusam Brasil de elevar barreiras à importação. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/169097/eua-acusam-brasil-de-elevar-barreiras-importacao>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011c) Tensão comercial entre Brasil e EUA cresce na OMC. Valor Econômico [en línea]

<<http://www.valor.com.br/arquivo/169327/tensao-comercial-entre-brasil-e-eua-cresce-na-omc>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011d) Brasil propõe acordo setorial na agricultura e mexe com o jogo em Doha. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/872693/brasil-propoe-acordo-setorial-na-agricultura-e-mexe-com-o-jogo-em-doha>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011e) Países já examinam como abandonar Doha. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/180057/paises-ja-examinam-como-abandonar-doha>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011f) Brasil admite discutir acordo com os EUA. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/181339/brasil-admite-discutir-acordo-com-os-eua>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011g) Brasil rejeita acordo de facilitação de comércio. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/889975/brasil-rejeita-acordo-de-facilitacao-de-comercio>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011h) Protecionismo do Brasil começa a preocupar membros da OMC. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/brasil/1076048/protecionismo-do-brasil-comeca-preocupar-membros-da-omc>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011i) Brasil rejeita proposta de não adoção de medidas protecionistas até 2013. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/brasil/1135378/brasil-rejeita-proposta-de-nao-adocao-de-medidas-protecionistas-ate-2013>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011j) Brasil rejeita acordo de facilitação de comércio Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/889975/brasil-rejeita-acordo-de-facilitacao-de-comercio>> [Consulta 25 junio 2012]

MOREIRA, Assis (2011k) Sem Doha, acordo com EUA volta a ser cogitado. Valor Econômico [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/900571/sem-doha-acordo-com-eua-volta-ser-cogitado>> [Consulta 25 junio 2012]

MRE (Ministerio de las Relaciones Exteriores de Brasil) (s/a a). G-20 Comercial [en línea] <<http://www.itamaraty.gov.br/temas/temas-multilaterais/desenvolvimento-comercio-e-financas/g-20-comercial>> [Consulta 18 junio 2012]

MRE (s/a b). Rodada de Doha da OMC [en línea] <<http://www.itamaraty.gov.br/temas/temas-multilaterais/desenvolvimento-comercio-e-financas/rodada-doha-da-omc>> [Consulta 16 junio 2012]

MRE (s/a c). BRICS - Agrupamento Brasil-Rússia-Índia-China-África do Sul [en línea] <<http://www.itamaraty.gov.br/temas/mecanismos-inter-regionais/agrupamento-brics>> [Consulta 16 junio 2012]

OMC (2004). Exámen de las Políticas Comerciales: Brasil. Órgano de exámen de las Políticas Comerciales [en línea] <no ha sido posible copiar dirección electrónica> [consulta 01 junio 2012]

OMC (2009). Informe sobre el comercio mundial 2009: Compromisos de política mundial y medidas de contingencia. D Datos empíricos. [en línea] <http://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/anrep_s/wtr09-2d_s.pdf> [Consulta 03 junio 2012]

ONIS, Juan de (2008). Brazil's big moment: A South American giant wakes up. Foreign Affairs, vol.8, n.6. [en línea] <<http://www.foreignaffairs.com/articles/64610/juan-de-onis/brazils-big-moment>> [consulta 10 junio 2012]

PEIXOTO, Fabrícia e WASSERMAN, Rogerio. Lula chega à China em busca de parceria além do comércio. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/05/090517_chinaapresenta_ir.shtml> [Consulta 26 junio 2012]

PORRAS, José I. (2003). La estrategia chilena de acuerdos comerciales: un análisis político. CEPAL, División de Comercio Internacional e Integración [en línea] <<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/14247/lcl2039e.pdf>> [Consulta 20 mayo 2012]

R7 NOTÍCIAS (2009). Lula cria 35 novas embaixadas e abre quatro vezes mais vagas para diplomatas [en línea] <<http://noticias.r7.com/brasil/noticias/lula-cria-35-novas-embaixadas-e-abre-quatro-vezes-mais-vagas-para-diplomatas-20091101.html>> [Consulta 20 mayo 2012]

RATTNER, Jair. Mercosul e UE querem avanço em acordo de livre comércio. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/12/091130_mercosul_ue_jr_np.shtml> [Consulta 20 junio 2012]

RAPOPORT, Mario y Madrid, Eduardo (2011). Argentina – Brasil: de rivales a aliados. 1ª ed. Buenos Aires, Capital Intelectual.

RIBEIRO, Alex (2011) <http://www.valor.com.br/arquivo/874515/um-novo-comeco>

RODRIGUES, Azelma. Brasil, Índia e África do Sul firmam acordos de cooperação. Valor Econômico. [en línea]

<<http://www.valor.com.br/arquivo/656981/brasil-india-e-africa-do-sul-firmam-acordos-de-cooperacao>> [Consulta 25 junio 2012]

ROSSI, Clóvis. Países pobres também cobram seu quinhão na OMC. Folha de São Paulo, edición de 14/11/2001, Brasil [en línea] <<http://www1.folha.uol.com.br/folha/dinheiro/ult91u35307.shtml>> [Consulta 19 junio 2012]

SALEH, Tariq (2009a). Lula viaja à Arábia Saudita de olho na ampliação do comércio. BBC Brasil [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/05/090515_lulavisitatariq.shtml> [Consulta 25 junio 2012]

SALEH, Tariq (2009b). Lula amplia acordos estratégicos com Arábia Saudita. BBC Brasil. [en línea] <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/2009/05/090517_lulareits_ir.shtml> [Consulta 25 junio 2012]

SENADO (s/a). Rodada de Doha. Portal de Notícias, Brasil [en línea] <<http://www12.senado.gov.br/noticias/entenda-o-assunto/salario-minimo-foi-criado-em-maio-de-1940-por-decreto-de-getulio-vargas-o-salario-minimo-2013-com-valor-atual-de-r-545-2013-surgiu-no-brasil-em-meados-da-decada-de-30-mas-somente-no-dia-1o-de-maio-de-1940-com-a-assinatura-do-decreto-lei-2.162-pelo-entao>> [Consulta 16 junio 2012]

SOARES DE LIMA, Maria Regina (2005a) A política externa brasileira e os desafios da cooperação Sul-Sul. Revista Brasileira de Política Internacional 48 (1) [en línea] <<http://www.scielo.br/pdf/rbpi/v48n1/v48n1a02.pdf>> [Consulta 25 junio 2012]

SOARES DE LIMA, Maria Regina (2005b). Autonomia, não-indiferença e pragmatismo: vetores conceituais da política exterior. Latin American Trade Network, Brief 21 [en línea] <<http://www.latin.org.ar/?p=769>>

SODUPE, Kepa (2003). La teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI. Universidad del País Vasco.

TERRA (2005). Buarque critica Lula por não priorizar a educação [en línea] <<http://noticias.terra.com.br/brasil/noticias/0,,O1766751-EI1194,00-Buarque+critica+Lula+por+nao+priorizar+a+educacao.html>> [Consulta 20 junio 2012]

UZQUIZA, Laura G. (2009). Crisis y estancamiento negociador: cuando el todo es más que la suma de las partes. Latin American Trade Network (LATN). Workingpaper 107 [en línea] <<http://www.latn.org.ar/wp-content/uploads/2012/03/wp-107.pdf>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2003a). Chance de êxito da rodada na OMC é de no máximo 50%, diz Amorim [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/372907/chance-de-exito-da-rodada-da-omc-e-de-no-maximo-50-diz-amorim>> [Consulta 19 junio 2012]

VALOR Econômico (2003b). Brasil obtém apoio de 16 países a proposta para OMC [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/374977/brasil-obtem-apoio-de-16-paises-proposta-para-omc>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2003c). Brasil manterá sua estratégia em Cancúm, afirma embaixador [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/377791/brasil-mantera-sua-estrategia-em-cancun-afirma-embaixador>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2003x). OMC cede a países ricos na negociação agrícola [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/375621/omc-cede-paises-ricos-na-negociacao-agricola>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2003d). Brasil sairá fortalecido de Cancun de qualquer forma, avalia Furlan [en línea]

<<http://www.valor.com.br/arquivo/378673/brasil-saira-fortalecido-de-cancun-de-qualquer-forma-avalia-furlan>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2003e). Reunião da OMC no México termina em fracasso [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/378913/reuniao-da-omc-no-mexico-termina-em-fracasso>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2004a). Índia e Mercosul trocam listas de redução tarifária [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/403417/india-e-mercosul-trocam-listas-de-reducao-tarifaria>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2004b). Lula diz que Brasil deve ser firme como os EUA [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/420167/lula-diz-que-brasil-deve-ser-firme-como-os-eua>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2004c). Lula volta a defender diversificação [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/425005/lula-volta-defender-diversificacao>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2004d). Para OMC, Mercosul ganha quatro vezes mais com Doha [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/436441/para-omc-mercosul-ganha-quatro-vezes-mais-com-doha>> [Consulta 18 junio 2012]

VALOR Econômico (2005a). Derrota na disputa pela OMC pode afetar articulação em Doha [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/456841/derrota-na-disputa-pela-omc-pode-afetar-articulacao-em-doha>> [Consulta 20 junio 2012]

VALOR Econômico (2005b) Lamy assume a OMC; Doha é seu desafio [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/474825/lamy-assume-omc-doha-e-seu-desafio>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2005c) Ganho na abertura comercial virá com perda de emprego, diz Unctad [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/446923/ganho-na-abertura-comercial-vira-com-perda-de-emprego-diz-unctad>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2010a). Os BRICs se unem para ganhar mais poder. [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/820097/os-bric-se-unem-para-ganhar-mais-poder>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2010b) Resultados modestos põem em xeque relevância do grupo [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/832681/resultados-modestos-poem-em-xeque-relevancia-do-grupo>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2010c) Grupo de 11 países corta tarifa de 70% dos bens importados [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/863117/grupo-de-11-paises-corta-tarifa-de-70-dos-bens-importados>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2010d) Percepção brasileira nunca foi tão boa [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/863221/percepcao-externa-nunca-foi-tao-boa>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2011a) Crise entrava avanço da liberalização comercial [en línea] <<http://www.valor.com.br/opiniaio/1149414/crise-entrava-avanco-da-liberalizacao-comercial>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2011b) UE e Japão rejeitam proposta brasileira de acordo setorial [en línea] <<http://www.valor.com.br/arquivo/175007/ue-e-japao-rejeitam-proposta-brasileira-de-acordo-setorial>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2011c) Crise entrava avanço da liberalização comercial [en línea] <<http://www.valor.com.br/opiniaio/1149414/crise-entrava-avanco-da-liberalizacao-comercial>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2011d). Brasil e China adotam posturas opostas sobre comércio [en línea] <<http://www.valor.com.br/financas/1082360/brasil-e-china-adotam-posturas-opostas-sobre-comercio>> [Consulta 27 junio 2012]

VALOR Econômico (2011e) Veja quais são as principais medidas do 'Plano Brasil Maior' [en línea] <<http://www.valor.com.br/brasil/971256/veja-quais-sao-principais-medidas-do-plano-brasil-maior>> [Consulta 25 junio 2012]

VALOR Econômico (2012a). Países reforçam defesa comercial contra importação da China [en línea] <<http://www.valor.com.br/brasil/2554366/paises-reforcam-defesa-comercial-contra-importacao-da-china>> [Consulta 27 junio 2012]

VAZ, Alcides C (2004). Brazilian foreign policy under Lula: change or continuity? Friderich Ebert Stiftung [en línea] <<http://www.fes.org.gt/documentos/Foreignpol-Brazil.PDF>> [consulta 1 junio 2012]

VEIGA, Pedro da M. (s/a a). A política externa brasileira sob Lula: o fim do consenso. CINDÉS [en línea] <http://www.cindesbrasil.org/index2.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=522&Itemid=27> [consulta 28 abril 2012]

VEIGA, Pedro da M. (s/a b). Formulação de políticas comerciais no Brasil: A mudança do padrão de relacionamento entre o Estado e a sociedade civil.

Cindes Brasil [en línea]
<http://www.cindesbrasil.org/index2.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=280&Itemid=46> [Consulta 4 abril 2012]

VEIGA, Pedro da M. (2005). A política comercial do governo Lula: continuidade e inflexão. Latin American Trade Network (LATN), Brief 19 [en línea] <<http://www.latn.org.ar/?p=753>> [consulta 9 junio 2012]

VEIGA, Pedro da M. y RIOS, Sandra P. (2009). O Brasil na agenda global. A economia política das negociações comerciais do Brasil. Breves CINDES 15 [en línea] <<http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/03124.pdf>> [consulta 15 abril 2012]

VEJA (2008). Rodada Doha de Comercio. Brasi [en línea] <http://veja.abril.com.br/idade/exclusivo/perguntas_respostas/doha/index.shtml> [Consulta 16 junio 2012]

VIGEVANI, Tullo; Oliveira, Marcelo F.; e Cintra, Rodrigo (2003) *Política externa no período FHC: a busca de autonomia pela integração*. Tempo social, vol. 15, n° 2, São Paulo [en línea] <http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0103-20702003000200003&script=sci_arttext> [consulta 29 abril 2012]

VIZENTINI, Paulo F. (2005). De FHC a Lula: Uma década de política externa (1995-2005). Civitas, v.5, n.2, Porto Alegre.

ZURBRIGGEN, Cristina (2006). El institucionalismo centrado en los actores: una perspectiva analítica en el estudio de las políticas públicas. *Revista de Ciencia Política* Vol. 26, n°1. Universidad de La República, Uruguay [en línea] <http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-090X2006000100004&script=sci_arttext> [consulta 16 abril 2012]

